臺灣高等法院民事判決

113年度重訴字第23號

原告 王梅蘭

訴訟代理人 梁家瑜律師

石金堯律師

被告 蘇柏維

阮奕成

萬承恩

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（113年度重附民字第3號），本院於民國114年2月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹佰貳拾萬元，及自民國一一三年一月十三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔二十分之三，餘由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告蘇柏維為處理與伊子陳文德間之金錢糾紛，與被告阮奕成、萬承恩、訴外人王承柏、李榮添共同基於傷害之犯意聯絡，由蘇柏維於民國111年12月21日某時命李榮添、王承柏、萬承恩帶陳文德至位於新北市○○區○○路000號之鑫生租賃有限公司，阮奕成、王承柏、李榮添、萬承恩以徒手、持鋁棒等方式毆打陳文德之身體，王承柏另以陶瓷砸擊陳文德頭部，蘇柏維亦掌摑陳文德之臉部，致陳文德受有面部多處撕裂傷、頭部擦挫傷、軀幹及四肢多處擦挫

01 傷及撕裂傷、四肢、背部、腰部、頭部、顏面部受有鈍力性
02 外傷等傷害（下稱系爭傷害），嗣陳文德癱倒在地，蘇柏維
03 命阮奕成、萬承恩載其前往醫院救治，惟陳文德仍因全身性
04 之鈍力性外傷造成大面積之橫紋肌粉碎受傷，導致橫紋肌溶
05 解症因而死亡。被告共同傷害陳文德致死，伊因兒子陳文德
06 死亡受有極大之精神上痛苦，爰依民法第194條、第195條第
07 1項、第3項規定，提起本件訴訟，請求被告連帶給付原告新
08 臺幣（下同）800萬元，及自起訴狀繕本送達最後一個被告
09 翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，並准供擔保為
10 假執行之宣告等語。

11 二、被告則以：原告未撫養陳文德，且蘇柏維已與訴外人即陳文
12 德祖母葉牡丹、姑姑陳秀琴達成和解，按時支付和解金，原
13 告不得再請求精神慰撫金；即便原告可以請求精神撫慰金，
14 然王承柏、李榮添各以120萬元與原告達成和解，原告向伊
15 等請求800萬元，實屬過高等語，資為抗辯。並答辯聲明：
16 原告之訴駁回，如受不利判決，願供擔保免為假執行之宣
17 告。

18 三、經查，被告3人與王承柏、李榮添共同傷害陳文德致死案
19 件，業經臺灣新北地方法院以112年度重訴字第14號判決被
20 告共同犯傷害致人於死罪，就蘇柏維、阮奕成、萬承恩分別
21 判處有期徒刑9年、8年6月、8年10月，檢察官及被告均不
22 服，提起上訴，本院刑事庭以112年度上訴字第5236號判決
23 被告共同犯傷害致人於死罪，就蘇柏維、阮奕成、萬承恩分
24 別改判處有期徒刑8年8月、8年4月、8年8月，檢察官及被告
25 均不服，提起上訴，最高法院以113年度台上字第2610號判
26 決駁回上訴確定等情，為兩造所不爭執（見本院卷一第486、
27 489-490頁），並有起訴書、刑事歷審判決可稽，堪認上開事
28 實為真。則原告主張被告3人應依民法第194條規定，賠償其
29 非財產上之損害等語，自屬有據。被告雖辯稱原告未撫養陳
30 文德，且蘇柏維已與訴外人即陳文德祖母葉牡丹、姑姑陳秀
31 琴達成和解，按時支付和解金，原告不得再請求精神慰撫金

01 云云，查原告於90年11月22日與訴外人陳昭齊結婚，於91年
02 10月29日生下陳文德，於99年12月20日與陳昭齊調解離婚，
03 約定由陳文德之父陳昭齊行使負擔未成年人權利義務，嗣陳
04 昭齊於99年12月31日死亡，經臺灣臺南地方法院（下稱臺南
05 地院）於100年3月23日調解改由原告擔任陳文德之親權人，
06 惟臺南地院於103年9月3日以103年度家親聲字第198號裁定
07 停止原告之親權，依法由陳文德之祖父母陳登在、葉牡丹擔
08 任親權人，原告於105年2月16日與訴外人吳成福結婚等情，
09 為兩造所不爭（見本院卷一第486、489-490頁），而原告提
10 出與陳文德之合照、陳文德之獎狀、成績單、收費收據、學
11 習單，及其為陳文德辦理信託登記契約書、車禍和解書，並
12 其與陳文德之Line對話截圖等件（見同上卷第171-467
13 頁），可認原告仍有為扶養教育陳文德之事，況其與陳文德
14 係自然血緣關係，無從割捨，又原告、葉牡丹、陳秀琴係基
15 於各自之損害賠償請求權對被告為請求，不因蘇柏維與葉牡
16 丹、陳秀琴達成和解並按時支付和解金即影響原告之權利，
17 是被告所辯，尚難可採。

18 四、按不法侵害他人致死者，被害人之父、母、子、女及配偶，
19 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第194
20 條亦有明文。非財產上損害之慰撫金數額，究竟若干為適
21 當，應斟酌兩造身分、地位及經濟狀況，俾為審判之依據
22 （最高法院97年度台上字第1037號判決意旨參照）。查陳文
23 德剛滿20歲（見本院卷一第99頁之民事裁定）即遭被告共同
24 傷害致死，原告必須面臨白髮人送黑髮人之悲痛，錐心之痛
25 無可言喻，被告所為致原告精神上所受痛苦確屬重大，爰審
26 酌上情，及原告自承高職畢業、於市場賣雞肉月薪約5至6萬
27 元（見本院卷一第82頁之民事陳述意見狀），並依兩造之身
28 分、社會地位、經濟能力（見本院外放限閱卷之稅務電子閘
29 門財產所得資料）、本件事發經過情形、原告所受精神痛苦
30 之程度、原告對被告求償執行之可能性等一切情狀，認原告
31 請求精神慰撫金360萬元，應屬適當，為有理由。

01 五、又觀諸前揭起訴書及刑事歷審判決，可知被告3人與王承
02 柏、李榮添共同傷害陳文德致死，應對原告共同負侵權行為
03 損害賠償責任，原告亦為此主張（見本院卷二第23、24
04 頁），是該5人應對原告連帶負損害賠償責任。本件並無法
05 律或契約就其等間應分擔額另為規定或約定，依民法第280
06 條前段規定，該5人即應平均分擔義務，是每人就本件賠償
07 責任之內部應分擔額均為72萬元【計算式：3,600,000÷5】
08 ，因原告已與共同侵權行為人之王承柏、李榮添各以120萬
09 元和解，且王承柏、李榮添均已給付完畢（見本院卷一第8
10 2、85-90頁之民事陳述意見狀、協議書，本院卷二第25頁之
11 言詞辯論筆錄），堪認原告因調解成立而同意拋棄對王承
12 柏、李榮添之其餘請求，但不免除其餘連帶債務人即本件被
13 告3人之賠償責任，王承柏、李榮添賠償原告之金額雖超過
14 其等之上開「依法應分擔額」，惟因原告就該連帶債務人應
15 分擔之部分，並無免除，對其他債務人僅生相對效力，則原
16 告得向其餘連帶債務人即本件被告3人請求賠償金額為扣除
17 王承柏、李榮添應分擔額後之餘額即120萬元【計算式：3,6
18 00,000—1,200,000—1,200,000】，是原告請求被告3人連
19 帶賠償於120萬元範圍內，自屬正當。

20 六、綜上所述，原告依民法第194條、第185條第1項規定，請求
21 被告連帶給付120萬元，及自113年1月13日（見本院113年度
22 重附民字第3號卷第13-17頁之送達證書）起至清償日止，按
23 週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，因原告請
24 求120萬元部分為有理由，經本院判決後即告確定，故無庸
25 為為准、免假執行之宣告；至逾此範圍之請求，非屬正當，
26 不應准許，該部分假執行之請求，因失所附麗，亦應駁回。

27 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法或證據，核與判
28 決結果不生影響，爰不逐一論列，附此敘明。

29 八、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
30 訟法第79條、第85條第2項，判決如主文。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

民事第二十五庭

審判長法官 潘進柳

法官 林祐宸

法官 楊惠如

正本係照原本作成。

被告不得上訴。

原告如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

書記官 張永中