

臺灣高等法院民事判決

114年度上字第839號

上訴人 ①葉國楨（①至⑤、⑩為葉盛和之承受訴訟人）

②葉美涵

③葉義翔

④葉保宏

⑤葉莊窓妹

⑥葉乾坤

⑦葉榮華

⑧葉榮輝

⑨葉勇良

上一人

法定代理人 王玉蘋

上訴人

兼上九人

訴訟代理人 ⑩葉致雄

上十人共同

訴訟代理人 蔡順雄律師

鄭凱威律師

張叡文律師

上訴人 ⑪鄭元中（⑪至⑰為鄭黃菊之繼承人）

⑫鄭雅雯

⑬鄭寶桂

⑭鄭語薇（⑭、⑮兼蔡靜榆之承受訴訟人）

01 0000000000000000
02 ⑮鄭語慧
03 ⑯李若豪
04 0000000000000000
05 ⑰李果餘
06 0000000000000000
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 ⑱黃純美（⑲至⑳為黃世力之承受訴訟人）
10 0000000000000000
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 ⑲黃世榮
14 ㉔王銘忠（㉔至㉖兼王黃月之承受訴訟人）
15 0000000000000000
16 ㉑王銘義
17 ㉒王銘勇
18 ㉓王寶村
19 0000000000000000
20 ㉔王寶猜
21 0000000000000000
22 ㉕王寶春
23 ㉖王寶麟
24 0000000000000000
25 ㉗黃李純貞
26 0000000000000000
27 ㉘黃玄宇
28 0000000000000000
29 ㉙劉玟妙（即黃娉娉之承受訴訟人）
30 0000000000000000
31 ㉚黃荷允

01	③①黃莉莉
02	0000000000000000
03	0000000000000000
04	③②黃娜娜
05	③③黃佳珍
06	③④陳忠堅
07	0000000000000000
08	③⑤廖致宏
09	③⑥廖郁琪
10	③⑦施浩然
11	0000000000000000
12	③⑧施浩松
13	0000000000000000
14	③⑨施餘芬
15	0000000000000000
16	④⑩施姚芬
17	0000000000000000
18	④①陳忠實
19	0000000000000000
20	④②蘇燈煌
21	0000000000000000
22	④③蘇燈吉
23	④④蘇紅珠
24	0000000000000000
25	④⑤蘇玉真
26	④⑥蘇雪華
27	0000000000000000
28	④⑦黃清薰
29	④⑧黃仰仰
30	0000000000000000
31	0000000000000000

01 0000000000000000
02 ④⑨黃娟娟
03 ⑤⑩林士旺（⑤⑩至⑤③為林陳月娥之承受訴訟人）
04 0000000000000000
05 ⑤①林于又
06 ⑤②林安婷
07 ⑤③林展慶
08 ⑤④林士裕（⑤④至⑤⑥兼林陳月娥之承受訴訟人）
09 0000000000000000
10 ⑤⑤林士玲
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 ⑤⑥林美妍
15 ⑤⑦林劉敏淑
16 0000000000000000
17 ⑤⑧黃璞（⑤⑧至⑥①為黃林淑真之繼承人）
18 0000000000000000
19 ⑤⑨黃玲瑩
20 ⑥⑩黃玲琍
21 0000000000000000
22 ⑥①黃瑜
23 0000000000000000
24 ⑥②林陳淑玉（⑥②至⑥⑥為林吉信之承受訴訟人）
25 0000000000000000
26 0000000000000000
27 ⑥③林士章
28 ⑥④林士傑
29 ⑥⑤林士敏
30 ⑥⑥林士澄
31 0000000000000000

01 ⑥7林士和（⑥7、⑥8為林吉義之承受訴訟人）

02 0000000000000000
03 ⑥8林佳慶（兼林士榮之承受訴訟人）

04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 被 上訴人 連美建設股份有限公司

07 0000000000000000
08 法定代理人 鍾明達

09 訴訟代理人 陳郁倫律師

10 上列當事人間請求分割共有物等事件，上訴人對於中華民國113
11 年11月29日臺灣臺北地方法院108年度訴字第4849號第一審判決
12 提起上訴，本院判決如下：

13 主 文

14 原判決廢棄，發回臺灣臺北地方法院。

15 理 由

16 一、本件被上訴人起訴請求分割兩造共有新北市○○區○○段12
17 4、124之1、125之1地號土地，訴訟標的於上訴人間均須合
18 一確定，是上訴人①葉國楨至⑩葉致雄等人（下稱葉國楨等
19 10人）就原判決不服提起上訴，依民事訴訟法第56條第1項
20 第1款規定，其效力應及於同造之⑪鄭元中至⑥8林佳慶等
21 人，爰併列渠等為上訴人，合先敘明。

22 二、按地方法院審判案件，以法官一人獨任或三人合議行之，為
23 法院組織法第3條第1項所明定，依上規定，民事事件地方法
24 院審判組織，係以獨任審判為原則，合議審判為例外。地方
25 法院受理之民事事件，除法律別有規定外，是否行合議審判
26 係依「臺灣各地方方法院行合議審判暨加強庭長監督責任實施
27 要點」定之。而候補法官於候補期間2年內，依民國101年7
28 月6日施行之法官法第9條第3項第3款規定，除司法院已視實
29 際情形酌予調整外，就民事案件僅能獨任辦理地方法院有關
30 裁定案件、簡易程序案件、小額訴訟程序事件之審判程序。
31 是民事通常事件審判程序，候補法官不得獨任審判，須以三

人合議行審判程序，此為依法律規定應行合議審判之事件。而地方法院民事事件依規定區分為行合議審判或獨任審判分案，該事件審判法院之組織原則上即告確定，除獨任審判事件認有行合議審判之必要，得循一定程序（上開實施要點第1點第3項參照）改行合議審判外，為確保當事人之訴訟權及受公平審判之權利，維持人民對司法之基本信賴，本於法定法官原則，自不得恣意變更審判法院之組織。又於法官法施行前，司法院就與法官法上揭規定相同內容之「候補法官輪辦事務及服務成績考查辦法」第2條第1項，已依但書之規定，於93年10月1日以院台廳司一字第0930024422號函、同年12月6日以院台廳司一字第0930026851號函（下稱93年12月6日函文），依序分別放寬候補法官於一定條件下，自第5年起或自第4年起可獨任辦理民事通常事件之審判程序，然僅限於新收案件，而未及於舊受已合議審理之案件。且該2函文內容，於法官法施行後，亦經司法院於106年1月24日以院台廳司一字第1060002621號函、同年12月1日以院台廳司一字第1060030502號函示延續辦理。是地方法院法官如違反上開規定及函示，就其候補期間已依法組成合議庭審理之民事通常事件，獨任進行審判程序，進而為判決，即屬判決法院組織不合法，訴訟程序有重大瑕疵，第二審法院得於符合民事訴訟法第451條規定之要件下，廢棄第一審法院所為之判決，發回第一審法院（最高法院112年度台上字第1839號、113年度台上字第357號、112年度台上字第2343號判決意旨參照）。

三、經查：

(一)本件屬通常訴訟程序事件，第一審法院蕭如儀法官（下稱蕭法官）於111年9月5日續辦，行合議審判，由蔡世芳法官擔任審判長，蕭法官為受命法官（原審卷六第52之1頁），其後蕭法官所屬合議庭於112年9月4日依93年12月6日函文意旨，撤銷合議審判裁定，由蕭法官獨任行審判程序（原審卷六第383頁），嗣於113年10月16日言詞辯論期日由蕭法官獨

01 任指揮訴訟，行言詞辯論程序並予終結，於同年11月29日判
02 決（原審卷七第575至580頁）。惟依上所述，本件受理訴訟
03 之法院組織業於蕭法官續辦時經確定行合議審判，不容任意
04 加以變更，蕭法官於收受本案時既為候補法官，縱其後得獨
05 任審理民事通常事件，就其舊受之本件自應續由合議庭審理
06 及判決，足認第一審之訴訟程序有法院組織不合法之瑕疵，
07 所為之判決，當然為違背法令。

08 (二)綜上，原判決法院之組織不合法，其訴訟程序有重大瑕疵，
09 已有不當，而原審於113年4月12日行言詞辯論程序時，雖曾
10 詢問就本件改獨任行審判程序之意見，經到庭當事人表示沒
11 有意見（原審卷七第311頁），然該期日兩造並未全部到庭
12 （原審卷七第291至305頁），自無從以當事人全體合意或放
13 棄異議治癒上開程序瑕疵，葉國楨等10人復具狀表明為維護
14 其訴訟權益，請求發回原法院（本院卷第233至235頁），足
15 見兩造未同意由本院自為實體裁判，為維持審級制度，自有
16 依民事訴訟法第451條規定，將該事件發回原法院更為裁判
17 之必要。上訴理由雖未指摘及此，惟原判決既有上開違背法
18 令之處，爰將原判決予以廢棄，發回原審法院更為裁判。

19 四、據上論結，本件上訴為有理由，爰判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 10 月 27 日
21 民事第二十六庭

22 審判長法 官 胡宏文

23 法 官 朱美璘

24 法 官 劉奕榔

25 正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
27 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
28 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或
29 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
30 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
31 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴

01 者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 10 月 28 日

03 書記官 蘇秋涼