

臺灣高等法院民事判決

114年度上易字第96號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

上訴人 李聰政
訴訟代理人 陳勵新律師
上訴人 楊國宇
訴訟代理人 楊適光
上訴人 陳麗玲
楊學德
楊凱仁

0000000000000000

余楊芳美
楊芳蓮
楊建漢
楊淑惠
楊志銘
楊志杰
楊志洪
楊志城

0000000000000000

(上五人為楊世昌之承受訴訟人)

何明熙
何明全
何淑珍
賴韋儒
賴奕澄

(上五人為楊月蟾之承受訴訟人)

楊彗

0000000000000000

0000000000000000

楊世謙
楊彩鳳

01 陳楊彩杏
02 楊彩蓮
03 楊惠娟
04 楊惠英
05 (上六人為楊國明之承受訴訟人)
06 戴楊美月
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 楊麗美
10 林楊美桃
11 楊世吉
12 曾貴美
13 曾勝三
14 0000000000000000
15 徐俊夫
16 蘇秋香
17 黃正偉
18 黃正慧
19 黃世南
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 黃世文
23 黃世華
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 黃彥樺
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 黃世仁
30 楊維達
31 0000000000000000

01 李美玉
02 楊昊堃
03 楊曉嵐
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 楊純麟
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 楊廖銀
10 韓天書
11 楊繁盛
12 楊弘民
13 楊弘吏
14 0000000000000000
15 楊弘彰
16 黃阿閣
17 呂明德
18 0000000000000000
19 呂信義
20 呂江輝
21 呂金清
22 0000000000000000
23 呂慧真
24 林呂金蓮
25 呂玉葉
26 林秋忠
27 0000000000000000
28 楊啓誠
29 陳瑛妮
30 0000000000000000
31 楊羣宏

01 楊佩玲
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 楊來福
05 楊吉良
06 0000000000000000
07 楊來富
08 楊碧琴
09 項秀媛
10 余德土
11 黃武昌
12 徐以民
13 徐明理
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 徐真理
17 0000000000000000
18 徐仁理
19 徐慈理
20 0000000000000000
21 徐順理
22 0000000000000000
23 黃造蓉
24 黃武煌
25 0000000000000000
26 砂土原有限公司
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 上 一 人
30 法定代理人 簡宏輝
31 上 訴 人 富德郁有限公司

01 0000000000000000

02 法定代理人 劉燕培

03 上訴人 楊凌貴蘭

04 吳華美

05 呂家興

06 0000000000000000

07 呂家福

08 金鳳英

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 徐金華

12 徐金定

13 林徐玉櫻

14 曾悅莉

15 徐月琴

16 徐文安

17 徐月珠

18 呂黃鶯花

19 呂杰隆

20 0000000000000000

21 呂曉琪

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 呂曉萍

25 徐張素卿

26 0000000000000000

27 徐雪芳

28 徐誠志

29 0000000000000000

30 陳英明

31 0000000000000000

01 南美都里（南みどり）

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 福山麗秀

06 0000000000000000

07 陳悅秀

08 0000000000000000

09 楊慧玲

10 楊淑峰

11 楊秀敏

12 被上訴人 黃正園

13 0000000000000000

14 黃宗元

15 共 同

16 訴訟代理人 李銘洲律師

17 上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於中華民國113年3
18 月1日臺灣桃園地方法院108年度訴更二字第3號第一審判決提起
19 上訴，本院判決如下：

20 主 文

21 原判決廢棄，發回臺灣桃園地方法院。

22 事實及理由

23 一、被上訴人起訴請求分割兩造所共有坐落桃園市○○區○○段
24 000地號土地（下稱系爭土地），經原審判決變價分割，本
25 件訴訟標的對全體共有人必須合一確定，雖僅上訴人李聰政
26 提起上訴，惟依民事訴訟法第56條第1項第1款規定，其上訴
27 效力及於楊國宇以降106人，爰將其等列為上訴人，合先敘
28 明。

29 二、原審被告楊月蟾、楊世昌各於民國113年12月20日、114年5
30 月21日歿，經被上訴人分別聲明楊月蟾之繼承人即何明熙、
31 何明全、何淑珍、賴韋儒、賴奕澄（本院卷293至307頁），

01 楊世昌之繼承人即楊淑惠、楊志銘、楊志杰、楊志洪、楊志
02 城各別承受訴訟（本院卷389至403頁），應予准許。

03 三、按第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得不經言
04 詞辯論廢棄原判決，而將該事件發回原法院。但以因維持審
05 級制度認為必要時為限。前項情形，應予當事人陳述意見之
06 機會，如兩造同意願由第二審法院就該事件為裁判者，應自
07 為判決，民事訴訟法第451條第1、2項、第453條定有明文。
08 所謂訴訟程序有重大之瑕疵，係指第一審違背訴訟程序之規
09 定，其違背與判決內容有因果關係，或因訴訟程序違背規
10 定，不適於為第二審辯論及判決之基礎者而言。次按言詞辯
11 論期日當事人之一造不到場者，得依到場當事人之聲請，由
12 其一造辯論而為判決，固為同法第385條第1項所明定，但不
13 到場之當事人未於相當時期受合法之通知者，法院應以裁定
14 駁回其聲請，並延展辯論期日，同法第386條第1款亦有明
15 文。倘當事人一造係因未受合法通知致未到場應訴，第一審
16 法院遽依他造之聲請，准由其一造辯論而為判決，其訴訟程
17 序，自有重大瑕疵。

18 四、經查，上訴人徐張素卿、徐雪芳各於97年6月26日、78年7月
19 9日出境後，即無再入境我國紀錄（本院個資限閱卷215、21
20 7頁），其2人於原審言詞辯論期日前，早已遷出國外（見本
21 院個資限閱卷183、187、211至214頁戶籍資料及除戶資
22 料），惟原審法院112年12月28日上午9時30分言詞辯論通知
23 書，僅於同年7月25日向其2人原戶籍地址「臺北市○○區○
24 ○街000巷00號」寄存送達（見原審回證卷(四)201、205頁送
25 達證書），未對其2人先後於112年1月、同年4月向外交部領
26 事事務局填報之「2641 Doolittle Ave. Arcadia CA, 9100
27 6, U. S. A.」外國地址（見本院卷333、335頁）為送達，則
28 原審對其2人均未合法送達致未到場應訴，卻依到場之被上
29 訴人聲請，准對其2人一造辯論而為判決，該訴訟程序顯有
30 重大瑕疵，且剝奪其2人之第一審審級利益。又兩造經本院
31 通知後，上訴人李聰政表明不同意由本院逕依第二審程序就

01 本事件為裁判（見本院卷281頁準備程序筆錄），其餘到庭
02 當事人亦均未表明同意之意，另本件部分當事人須為公示送
03 達，亦難期徵得意見，可見本件無法經兩造合意由本院自為
04 實體判決，以補正上開程序之瑕疵。準此，本件原審訴訟程
05 序既有上開重大瑕疵，基此所為判決自屬違背法令，為維護
06 當事人審級利益，自有將本件發回原審法院更為裁判之必
07 要，爰不經言詞辯論，由本院廢棄原判決，發回原法院更為
08 裁判。又楊凱仁、余楊芳美、楊芳蓮、楊維達、楊純麟、楊
09 弘民、楊弘吏、楊弘彰、黃阿閣並非系爭土地之共有人（見
10 本院卷147至217頁土地查詢資料及權利異動索引），惟原判
11 決主文第二項似仍對渠等判命變價分割系爭土地，案經發
12 回，應併予注意。

13 五、據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第451條第1
14 項、第453條，判決如主文。

15 中 華 民 國 114 年 8 月 26 日

16 民事第四庭

17 審判長法官 傅中樂

18 法官 陳彥君

19 法官 廖慧如

20 正本係照原本作成。

21 不得上訴。

22 中 華 民 國 114 年 8 月 26 日

23 書記官 呂 筑