

臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第376號

抗 告 人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 李嘉祥

代 理 人 林易

上列抗告人因與相對人國好興業有限公司、林龍儒、張芸芸、邱復英間聲明異議事件，對於中華民國114年2月25日臺灣臺北地方法院113年度執事聲字第602號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定及原法院司法事務官於民國一一三年十月二十四日所為一一三年度司執更一字第53號裁定均廢棄。

理 由

- 一、本件抗告人之法定代理人已變更為甲○○，有公司變更登記表可稽（見本院卷第57至61頁），並經其具狀聲明承受訴訟，核無不合，先予敘明。
- 二、抗告人前於民國113年5月10日持原法院85年度執字第5255號債權憑證（下稱系爭債權憑證）、98年度司執字第13623號債權憑證為執行名義，向原法院聲請強制執行相對人對第三人之薪資、存款及執行業務所得，經原法院以113年度司執字第120129號清償債務強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理，並以執行命令命抗告人補繳執行費用新臺幣（下同）37萬6,184元。抗告人就上開執行命令聲明異議，經原法院司法事務官於113年10月24日以113年度司執更一字第53號裁定駁回（下稱原處分），抗告人不服於同年11月1日提出異議，復經原法院於114年2月25日以113年度執事聲字第602號裁定（下稱原裁定）駁回，抗告人不服，於同年3月10日提起抗告，抗告意旨略以：伊已於114年3月7日向原法院提出系爭執行事件更正聲請為逕換發債權憑證，依強制執行法第28之3條規定，應毋庸再補繳執行費用；又伊依強制執行法

第27條第2項於執行無結果發給系爭債權憑證時已依廢止前民事訴訟費用法第23條第2項規定繳足執行費用2萬6,453元，縱認未繳足亦僅需補繳當時之差額，爰聲明廢棄原裁定等語。

三、按民事強制執行，其執行標的之拍賣金額，未滿100元者，免徵執行費；100元以上者，每百元徵收5角，其畸零之數不滿百元者，以百元計算；執行標的毋庸拍賣者，依其徵收金額或價額，按照前項規定，徵收執行費10分之5，92年9月10日已廢止之民事訴訟費用法（下稱費用法）第23條第1項、第2項分別定有明文。又按債權人於前案僅對部分債權聲請強制執行，並繳納該部分執行費，如於後案主張就全部債權依強制執行法第27條第2項聲請逕行發給債權憑證時，就前案已繳納執行費之債權部分，依同法第28條之3第2項免徵執行費，其餘債權部分，則應依強制執行法第28條之3第1項規定繳納執行費1,000元。

四、經查：

(一)抗告人於本件聲請強制執行中，就系爭債權憑證之債權為如附件所示之1,057萬元（計算式：892萬+165萬=1,057萬元）債權及利息、違約金；又其於85年間聲請強制執行，因無財產可供執行，原法院依64年4月22日強制執行法（下稱舊強制執行法）第27條第2項核發系爭債權憑證，並已繳納執行費用26,453元等情，有民事強制執行聲請狀、系爭債權憑證（見原法院司執卷第7、13至14頁）等件可稽。以系爭債權憑證所載內容認抗告人於85年係依舊強制執行法第27條第2項之債務人無財產可供強制執行，經續行調查確無財產而發給憑證交抗告人收執，載明俟發見有財產時，再予強制執行之情形。故該次執行，應依廢止前費用法第23條第1項規定，按執行標的千分之5計算之金額徵收執行費，依系爭債權憑證記載之已繳納26,453元執行費核算，抗告人於前案已繳納之執行標的價額為529萬0,600元（計算式：26,453÷0.005=5,290,600元）。抗告人於民事訴訟法修正後聲請本件

01 強制執行，依強制執行法第28條之2第1項、強制執行法第30
02 條之1準用民事訴訟法第77條之2第2項、臺灣高等法院民事
03 訴訟與非訟事件及強制執行費用提高徵收額數標準第6條規
04 定，即應繳納執行費。故本件聲請強制執行之債權為1,057
05 萬元，並扣除前案已繳納執行費之債權即附件編號1至4及11
06 之600元（計算式：161萬+78萬+90萬+200萬+600=529萬0,60
07 0元）債權後，其餘債權即編號5至10（中編號5、6之利率及
08 起算日相同，本金合計共40萬元）、12、11之29萬9,400元
09 （計算式：30萬-600=29萬9,400元）之債權應補繳，故就
10 該等執行債權額，加計至聲請強制執行之前1日即113年5月9
11 日止之利息、違約金，執行標的價額為2,407萬9,017元（計
12 算式詳附表），應補繳之執行費用為19萬2,632元，原法院
13 之執行命令認就系爭債權憑證部分應補繳之執行費為40萬2,
14 637元，即有違誤。至抗告人執債權憑證請求執行美金7萬2,
15 000元部分，業已繳納該部分執行費，有債權憑證可參（見
16 原法院司執卷第23頁），附此敘明。

17 (二)抗告人雖主張：於斯時應適用費用法第23條第2項而按執行
18 債權金額千分之2.5計算執行費，至多僅需按費用法第23條
19 第1項計算補繳差額，不應適用現行民事訴訟法第77條之2計
20 算執行費云云。然費用法第23條第2項所謂「執行標的毋庸
21 拍賣」者，僅指舊強制執行法第4章以債務人對第三人之金
22 錢債權，及第5章物之交付請求權之執行，其徵收執行費始
23 有10分之5之適用，若聲請不經查封拍賣程序，直接發給債
24 權憑證，依強制執行法第27條規定觀之，仍應依費用法第23
25 條第1項規定計算徵收執行費。又民事訴訟法第77條之2修正
26 前，債權人已依舊法繳足執行費，該事實已終結，且依強制
27 執行法第28條之3第3項反面解釋，持債權憑證聲請執行且已
28 繳足執行費者，固毋庸再重新核算執行標的價額並徵收執行
29 費。然債權人僅依舊法繳納部分執行費聲請強制執行，於修
30 法後聲請執行全部債權，此為修法後之新事實，應適用新法
31 計算執行標的價額並徵收執行費，蓋原案件經依法核發憑證

結案，於該案雖未實質實現其內容，不能認終結，債權人於時效未消滅前，仍得請求法院繼續執行，但於核發憑證之時，法院就該次之執执行程序已達結案程度，其形式上已終結，即使再行請求執行，亦為新受理案件，並非視為舊案之繼續執行，則依新法聲請執行，自應依新法計算執行標的價額並徵收執行費。故抗告人此部分主張，亦無可採。

五、從而，原法院命補繳執行費之執行命令，未依前揭方式扣除已繳納之債權，所認定應補繳之費用自有未洽，抗告人對之聲明異議，經原法院以原處分駁回異議，原裁定維持原處分，駁回抗告人之異議，均有未洽。抗告論旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為有理由，爰由本院將原裁定、原處分均廢棄，發回由原法院另為適法之處理。

六、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 8 月 27 日

民事第十八庭

審判長法 官 黃書苑

法 官 胡芷瑜

法 官 劉宇霖

正本係照原本作成。

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

中 華 民 國 114 年 8 月 27 日

書記官 黃麒倫

附表

抗 告 人 附 件 請	編號	類別	計 算 本 金	起 算 日	終 止 日	計 算 基 數	年 息	給 付 總 額

求 編 號								
5、6 (請求 金額4 0萬)	1	利息	40 萬 元	82 年 1 月 16 日	113 年 5 月 9 日	(31+1 15/36 6)	10%	125 萬 2,56 8.31 元
	2	違 約 金	40 萬 元	82 年 2 月 16 日	82 年 7 月 15 日	(150/ 365)	1%	1,64 3.84 元
	3	違 約 金	40 萬 元	82 年 7 月 16 日	113 年 5 月 9 日	(30+2 99/36 6)	2%	24 萬 6,53 5.52 元
	小計							150 萬 747.6 7元
7 (請求 金額1 23 萬 元)	1	利息	123 萬 元	81 年 1 2 月 23 日	113 年 5 月 9 日	(31+1 39/36 6)	10%	385 萬 9,71 3.11 元
	2	違 約 金	123 萬 元	82 年 1 月 23 日	82 年 6 月 22 日	(151/ 365)	1%	5,08 8.49 元
	3	違 約 金	123 萬 元	82 年 6 月 23 日	113 年 5 月 9 日	(30+3 22/36 6)	2%	75 萬 9,64 2.62 元
	小計							462 萬 4,44

								4.22 元
8 (請求 金額1 00 萬 元)	1	利息	100 萬 元	83 年 2 月 19 日	113 年 5 月 9 日	(30+8 1/36 6)	10.3%	311 萬 2,79 5.08 元
	2	違 約 金	100 萬 元	83 年 2 月 19 日	113 年 5 月 9 日	(30+8 1/36 6)	2.06%	62 萬 2,55 9.02 元
	小計							373 萬 5,35 4.1元
9 (請求 金額3 0 萬 元)	1	利息	30 萬 元	82 年 1 月 16 日	113 年 5 月 9 日	(31+1 15/36 6)	10.3%	96 萬 7,60 9.02 元
	2	違 約 金	30 萬 元	82 年 2 月 16 日	82 年 7 月 15 日	(150/ 365)	1.03%	1,26 9.86 元
	3	違 約 金	30 萬 元	82 年 7 月 16 日	113 年 5 月 9 日	(30+2 99/36 6)	2.06%	19 萬 4 48.69 元
	小計							115 萬 9,32 7.57 元
10	1	利息	40 萬 元	82 年 1 月 17	113 年 5 月 9	(31+1 14/36	10.3%	129 萬 32.79

(請求金額40萬元)				日	日	6)		元
	2	違約金	40萬元	81年1月21日	82年5月20日	(151/365)	1.03%	1,704.44元
	3	違約金	40萬元	82年5月21日	113年5月9日	(30+355/366)	2.06%	25萬5,192.35元
	小計							154萬6,929.58元
11 (請求金額29萬9,400元)	1	利息	29萬9,400元	81年1月21日	113年5月9日	(31+141/366)	10.3%	96萬7,864.49元
	2	違約金	29萬9,400元	81年1月21日	82年6月20日	(1+151/365)	1.03%	4,359.59元
	3	違約金	29萬9,400元	82年6月21日	113年5月9日	(30+324/366)	2.06%	19萬489.08元
	小計							116萬2,713.16元
12 (請求金額1	1	利息	165萬元	82年1月30日	113年5月9日	(31+101/366)	10%	516萬532.79元

(續上頁)

01

65 萬 元)	2	違 約 金	165 萬 元	82 年 2 月 28 日 (聲 狀 載 30 , 予 應 更 正)	82 年 7 月 29 日	(152/ 365)	1%	6, 87 1. 23 元
	3	違 約 金	165 萬 元	82 年 7 月 30 日	113 年 5 月 9 日	(30+2 85/36 6)	2%	101 萬 5, 69 6. 72 元
	小計							618 萬 3, 10 0. 74 元
合計								2, 407 萬 9, 0 17元

02

附件：(臺灣臺北地方法院113年度司執字第120129號卷第11頁)