

臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第921號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

抗 告 人 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 許金泉

抗 告 人 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡鎮球

抗 告 人 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

抗 告 人 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

抗 告 人 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 涂志佶

抗 告 人 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

抗 告 人 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

抗 告 人 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

抗 告 人 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

01 抗 告 人 臺灣產物保險股份有限公司

02 0000000000000000

03 法定代理人 李泰宏

04 共 同

05 代 理 人 黃建隆律師

06 黃貞季律師

07 王詩瑋律師

08 相 對 人 GE VERNOVA INTERNATIONAL LLC (美商奇異能源科

09 技國際有限公司)

10 0000000000000000

11 法定代理人 吳大安

12 相 對 人 GENERAL ELECTRIC GLOBAL SERVICES GMBH (瑞士

13 商奇異全球服務股份有限公司)

14 0000000000000000

15 法定代理人 張建忠

16 共 同

17 代 理 人 余明賢律師

18 閻正剛律師

19 呂佩珊律師

20 上列當事人間請求損害賠償事件，抗告人對於中華民國114年5月

21 22日臺灣臺北地方法院113年度保險字第89號所為裁定提起抗

22 告，本院裁定如下：

23 主 文

24 抗告駁回。

25 抗告訴訟費用由抗告人負擔。

26 理 由

27 一、抗告人於原法院起訴主張：訴外人新桃電力股份有限公司

28 (下稱新桃公司)於民國110年5月27日，就其設於新竹縣○

29 ○鎮○○里0鄰○○○村00號(下稱新桃電廠)之不動產暨

30 動產/機器設備向伊等投保火災保險，於保險期間之111年3

31 月14日上午9時44分，新桃電廠內編號1A之燃氣渦輪(下稱G

01 T-1A燃氣渦輪)之第一級渦輪轉盤(Stage 1 Turbine Whee
02 l, 下稱TW1)斷裂,導致GT-1A燃氣渦輪及其發電機嚴重毀
03 損並引發火災,相連之電纜、建築物及相關基礎設施均受損
04 (下稱系爭事故),新桃公司因此受有財產損失及營業損
05 失,因而向伊等申請保險理賠,迄至目前為止,共計理賠新
06 臺幣(下同)38億9,324萬4,338元。系爭事故起因乃相對人
07 GE VERNOVA INTERNATIONAL LLC(中譯:美商奇異能源科技
08 國際有限公司,下稱美商奇異公司)於98年間製造提供新桃
09 電廠一個全新轉子(下稱系爭轉子)裝設在GT-1A燃氣渦輪
10 設備中,美商奇異公司為蒐集數據所需,在系爭轉子渦輪轉
11 盤含TW1先塗上儀測化塗層,再以點焊方式在該塗層上焊接
12 蒐集數據之導線,惟美商奇異公司進行點焊時,因施作之儀
13 測化塗層過薄,或點焊溫度過高,致點焊溶穿儀側化保護塗
14 層,進而破壞TW1之抗裂噴丸層,損及TW1基材表面,造成系
15 爭轉子有瑕疵。嗣美商奇異公司於98年3月至5月間蒐集數據
16 完成後,於102年4月將儀測化之系爭轉子送至新加坡翻新重
17 建,卻僅將第二級、第三級渦輪轉盤(下稱TW2、TW3)予以
18 換新,對TW1卻僅將導線以「鑿除」之方式拆除,未予換
19 新,後系爭轉子於103年2月間重新安裝在GT-1A燃氣渦輪上
20 繼續使用,TW1因抗裂皮破壞而產生裂縫,終於111年3月14
21 日斷裂,導致GT-1A燃氣渦輪爆炸起火,造成系爭事故。美
22 商奇異公司有重大過失,應依侵權行為、債務不履行、瑕疵
23 擔保、消費者保護法等規定,負損害賠償責任。又相對人GE
24 NERAL ELECTRIC GLOBAL SERVICES GMBH(中譯:瑞士商奇
25 異全球服務股份有限公司,下稱瑞士商奇異公司)對新桃電
26 廠提供日常營運及維護服務,應維護該電廠設施處於良好運
27 轉狀態,並提供新桃公司完整營運、維護所需之一切相關檢
28 修服務,卻未能檢查發現TW1有瑕疵,致生系爭事故,亦有
29 重大過失,其亦應依侵權行為及債務不履行、消費者保護法
30 等規定,負損害賠償責任。倘瑞士商奇異公司已繼受美商奇
31 異公司製造供應系爭轉子之地位及相關義務責任,則相對人

01 2人為不真正連帶債務關係。爰依保險法第53條、民法第184
02 條、第191條、第191條之3、第227條、第360條、消費者保
03 護法第7條規定，求為命：(一)美商奇異公司給付20億6,976萬
04 3,795元本息。(二)瑞士商奇異公司給付20億6,976萬3,795元
05 本息。(三)前2項任一相對人若已為給付，另一相對人就該給
06 付金額範圍內免給付義務（下稱本案訴訟）。經相對人以兩
07 造於88年2月11日訂立之Operation and Maintenance and L
08 ong-tern Service and Supply Agreement（中譯：營運與
09 維護與長期服務與供應協議，下稱LTSSA），另於96年12月6
10 日簽訂Letter Agreement補充協定（下稱Letter Agreeemen
11 t），約定提供系爭轉子。LTSSA第3.30.1條明文約定在特定
12 狀況下，營運商有義務提供「附加服務」，附加服務仍係依
13 LTSSA約定提供業主之服務；Letter Agreement前言亦記載
14 系爭轉子屬雙方同意之附加服務，受LTSSA條款之規範等
15 語，因此關於系爭轉子衍生之爭端，應受到LTSSA第15.1條
16 仲裁條款之拘束為由為妨訴抗辯，原法院乃裁定本案訴訟於
17 兩造仲裁程序終結前，停止訴訟程序，並命抗告人於收受原
18 裁定之翌日起15日內提付仲裁，逾期駁回本案訴訟。抗告人
19 不服，提起抗告。

20 二、抗告意旨略以：依仲裁法第1條第3項規定，仲裁協議應以書
21 面為之。Letter Agreement並無任何仲裁協議，亦未載明有
22 LTSSA仲裁條款之適用。LTSSA與Letter Agreement實係各自
23 獨立之契約，Letter Agreement既未就契約所生爭議明文約
24 定處理方式，即不得逕引置LTSSA所定仲裁條款，而認Lette
25 r Agreement所生爭議均有該條款之適用，況LTSSA定有仲裁
26 條款乃係為解決因長期運轉維護服務所生之紛爭，與系爭轉
27 子瑕疵所生之爭議，屬製造供應商基於設備供應契約關係所
28 生之紛爭不同，自無LTSSA仲裁條款之適用。縱認系爭轉子
29 係LTSSA之附加服務（Additional Service），LTSSA第3.3
30 0.4條則賦予當事人就附加服務所生爭議有程序選擇權，而
31 非應逕行適用仲裁條款。而瑞士商奇異公司僅繼受轉讓生效

01 日即105年8月1日以後美商奇異公司就LTSSA之權利義務，而
02 Letter Agreement權利義務則全未轉讓，因此，自無從以系
03 爭轉子係LTSSA附加服務為由，而認伊對瑞士商奇異公司請
04 求損害賠償亦需提付仲裁。原裁定疏未據以駁回相對人之聲
05 請，顯有違誤等語。並聲明廢棄原裁定。

06 三、按有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由
07 仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之；仲裁協議，應
08 以書面為之；仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，
09 法院應依他方聲請裁定停止訴訟程序，並命原告於一定期間
10 內提付仲裁；原告逾前項期間未提付仲裁者，法院應以裁定
11 駁回其訴。仲裁法第1條第1項、第3項、第4條第1項前段及
12 第2項分別定有明文。

13 四、經查：

14 (一)抗告人主張美商奇異公司於88年2月11日與新桃公司訂立LTS
15 SA，約定由美商奇異公司就新桃電廠進行營運與維護，復於
16 96年12月6日簽訂Letter Agreement，系爭轉子即係本於Let
17 ter Agreement所提供，又美商奇異公司於105年8月1日與瑞
18 士商奇異公司訂定ASSIGNMENT AGREEMENT（下稱轉讓協
19 議），美商奇異公司將其對LTSSA之權利義務全部轉讓予瑞
20 士商奇異公司，並通知新桃公司等情，有LTSSA節本暨中譯
21 本、Letter Agreement暨中譯本、轉讓協議暨中譯本、轉讓
22 確認書暨中譯本等在卷可稽（見原審卷一第433至455頁），
23 且為兩造所不爭執（見原審卷一第415頁），堪以信為真
24 實。

25 (二)依LTSSA第15.1條(a)(b)約定：「(a)In the event of a du
26 spute or disagreement between the Parties concerning
27 this Agreement in any way or concerning the rights a
28 nd liabilities of the Parties to this Agreement (a
29 "Dispute"), the Parties agree to make a diligent, go
30 od faith attempt, for a period of 60 Days after the
31 receipt by one Party of a Notice from the other Part

01 y of the existence of the Dispute, to resolve all Di
02 sputes before either Party commences Dispute resolut
03 ion by experts or arbitration with respect to the su
04 bject matter of any Dispute. If, despite the parties'
05 good faith efforts to resolve the Dispute pursuant t
06 o this Section 15.1(a), the Parties are unable to re
07 solve such Dispute, the Parties shall commence an ar
08 bitration in accordance with Section 15.1(b)below.

09 (b)Either Party may commence arbitration no sooner t
10 han ten(10) Days after presentation a Notice of arbitr
11 ation to the other Party.」(中譯：(a)若本協議當事人
12 之間，就本協議在任何方面或與本協議當事人之權利與責任
13 有關之事項產生爭議或歧見(爭端)，當事人同意於任一當
14 事人就任何爭端之標的透過專家或仲裁開始爭端解決前，於
15 一方收到他方關於爭端存在之通知後六十日內，先盡力、善
16 意地嘗試解決所有爭端。若雖然當事人為解決爭端，已依本
17 條項即第15.1條第(a)項盡善意之努力，但當事人仍未能解
18 決該等爭端，當事人依以下第15.1條第(b)項開始仲裁。(b)
19 任一當事人得於向他方提交仲裁通知後十(10)日後開始仲
20 裁。)有LTSSA節本暨兩造不爭執之中譯本附卷可稽(見
21 原審卷一第433至436頁)。執此，美商奇異公司與新桃公司
22 間關於依LTSSA契約所生之爭議，即有上開仲裁條款之適
23 用，堪以認定。

24 (三)參以LTSSA第3.30.1條Additional Services(中譯：附加服
25 務)之約定：「……Additional Services shall include
26 good, equipment, Materials, supplies and services provi
27 ded or performed by Operator that (a)are reasonably
28 requested or approved by Owner, would not otherwise
29 constitute obligations of Operator under this Agree
30 ment and are not necessary or appropriate for perform
31 ance of Operator's other obligations under this Agree

01 ement(such as conversions, modifications, upgrades, cap
02 ital improvements and other similar services request
03 ed by Owner), or(b) are necessary or appropriate for
04 the performance of Operator's other obligations unde
05 r this Agreement(including its maintenance and repai
06 r obligations)……」(中譯：附加服務應包括由營運商提
07 供或執行的貨物、設備、材料、供應及服務，該等項目：
08 (a)經業主合理要求或核准，且原本不屬於營運方在本合約
09 下的義務，亦非履行營運方其他合約義務所必需或適當者
10 (例如經業主要求進行之轉換、修改、升級、資本性改善及
11 其他類似服務)；或(b)為履行營運方於本合約項下其他義
12 務(包括其維護與修繕義務)所必要或適當者……。) (見
13 原審卷一第343至356頁)，而Letter Agreement之前言約
14 定：「The phase 2 project has the objective of provi
15 ding more efficient operation of the Combined Cycle
16 Power Plant that is covered by the existing Operatio
17 n and Maintenance and Long Term Service and Supply A
18 greement between HTPC and GEII dated 11 February 199
19 9(the "LTSSA")……」(中譯：第二階段專案目標係為提升
20 聯合循環發電廠的運轉效率，該發電廠『已涵蓋於新桃公司
21 與美商奇異公司於1999年2月11日簽訂之LTSSA之中』
22 ……。) ，內文亦約定：「The phase 2 project will be
23 provided and performed as mutually-agreed Additional
24 Services. The phase 2 project will be provided and pe
25 rformed under and subject to the terms of the LTSSA,
26 except as otherwise specifically described in this L
27 etter-Agreement. 」(中譯：第二階段專案將以雙方同意之
28 『附加服務』之形式提供與執行。除本Letter Agreement另
29 有特別約定者外，第二階段專案的『提供與執行將依據LTSS
30 A條款進行』。)、 「This rotor will be provided as mu
31 tually-agreed Additional Services under and subject

01 to the terms of the LTSSA, except as otherwise specif
02 ically described in this Letter-Agreement.」(中譯：
03 除本Letter Agreement另有特別約定者外，『系爭轉子將作
04 為雙方同意之附加服務』，『依據LTSSA條款提供』。)，
05 有Letter Agreement在卷可足按(見原審卷一第437至440
06 頁)。可知新桃公司與美商奇異公司簽定Letter Agree
07 ment，乃係本於LTSSA，約定由美商奇異公司提供Letter Agree
08 ment所定之產品、服務予新桃公司，該產品、服務均屬LTSS
09 A第3.30.1條所約定之附加服務範疇，更約明Letter Agree
10 ment除有特別約定外，Letter Agreement所定第二階段專案
11 執行、系爭轉子之提供等，均應適用LTSSA所定之條款，遍
12 觀Letter Agreement中，就契約衍生之爭議應循何種處理方
13 式與管轄，並未另為特別條款約定，依上說明，當契約雙方
14 就Letter Agreement所生權利義務發生爭議時，自有LTSSA
15 條款之適用，即有LTSSA第15.1條仲裁條款之適用。抗告人
16 主張LTSSA與Letter Agreement係各自獨立契約，Letter Ag
17 reement所生之爭議不得引置LTSSA仲裁條款適用之云云，洵
18 不可採。

19 (四)抗告人復主張不得因Letter Agreement泛稱第二階段專案執
20 行、系爭轉子之提供，均應適用LTSSA所定之條款，即認系
21 爭轉子爭議有LTSSA仲裁條款之適用，否則即有違引置他契
22 約之仲裁條款應明確、清晰之原則云云。審酌LTSSA及Lette
23 r Agreement締結契約之當事人均為新桃公司及美商奇異公
24 司，且契約均係就新桃電廠營運及維護所為約定，包含提供
25 營運設備，Letter Agreement中約定由美商奇異公司提供系
26 爭轉子予新桃公司，屬LTSSA之附加服務提供，已認定如
27 上，是並無由Letter Agreement中，新桃公司無從得知LTSS
28 A定有仲裁條款及仲裁條款約定內容等情，抗告人主張Lette
29 r Agreement引置LTSSA仲裁條款有違反明確、清晰之原則云
30 云，並不可採。

31 (五)抗告人復主張LTSSA第3.30.4條賦予當事人就附加服務所生

01 爭議有程序選擇權，而非應逕行適用仲裁條款云云。稽之LT
02 SSA第3.30.4條係就Payment for Additional Services（中
03 譯：附加服務之付款）所為約定，內文記載：「Payment fo
04 r Additional Service. A Operator Change Order Reques
05 t proposed by Operator shall be accompanied by a sta
06 tement setting forth the additional costs, if any, an
07 d payment terms proposed by Operator for implementat
08 ion of the proposed Additional Services(a" Change Or
09 der Budget Statement"). Upon receipt by Operator of a
10 n Owner Change Order Request in respect of Additiona
11 l Services, Operator shall, if necessary, prepared, and
12 submit to owner a Change Order Budget Statement with
13 respect to such proposed change within thirty(30) Da
14 ys after the receipt of such Owner Change Order Req
15 uest. Owner and Operator shall diligently and in goo
16 d faith endeavor to reach agreement upon any such Ch
17 ange Order Request and the related Change Order Budg
18 et Statement, if any, within thirty(30) Days after th
19 e date of receipt by non-requesting Party of the Cha
20 nge Order Request and the related Change Order Budge
21 t Statement, if any. If agreement is not reached, incl
22 uding any necessary adjustment to the Fixed Operatio
23 n Period Fee, within such 30-Day period, the matter
24 may be referred to solution in accordance with Artic
25 le XV(Dispute Resolution).」〔中譯：3.30.4附加服務之
26 付款：由營運方提出的『營運方變更指示請求』應附上一份
27 聲明，載明執行所提議之附加服務所需的額外費用（如有）
28 以及營運方所建議的付款條件（即『變更預算說明書』）。
29 在營運方收到業主關於附加服務的『業主變更指示請求』
30 後，如有需要，營運方應準備並於收到該業主請求後30日
31 內，向業主提交一份有關該變更的『變更預算說明書』。業

01 主與營運方應以勤勉態度並本於誠信原則，努力於收到變更
02 請求及相關預算說明書（如有）之日起30日內，就該變更指
03 示請求及相關預算說明書達成協議。若雙方未能於該30日期
04 限內達成協議（包括就固定營運期間費用所需之任何調
05 整），該爭議事項得依據第15條（爭議解決）之規定提交處
06 理。〕，顯見上開約定後段所謂「就該爭議事項得依據第15
07 條之規定提交處理」所指「爭議事項」，係指關於附加服務
08 的付款相關事宜而言。是以，該條關於爭議解決方式之約
09 定，核與抗告人主張之損害賠償請求權無關，抗告人援引此
10 約定主張伊等對本件爭議有提起訴訟之程序選擇權，為不可
11 採。

12 (六)抗告人又主張伊等為善意第三人，無從知悉LTSSA仲裁條款
13 之可能，不受LTSSA之仲裁條款拘束云云。按民法係保險法
14 之補充法，保險法無規定者，自應適用民法有關之規定。保
15 險法第53條第1項所定之「保險人代位權」，固屬法律規定
16 之債權移轉，無待乎被保險人另為移轉行為，惟其為「債之
17 移轉」之性質究無不同，故保險人依該條項規定代位行使被
18 保險人對於第三人之損害賠償請求權時，該第三人即得適用
19 民法第299條第1項規定，援引其於受通知時所得對抗被保險
20 人之事由，對抗保險人（最高法院89年度台上字第1853號判
21 決意旨參照）。次按債權讓與係以移轉特定債權為標的之契
22 約，其受讓人固僅受讓債權，而非承受契約當事人之地位，
23 惟對於債之同一性不生影響，因此附隨於原債權之抗辯權，
24 亦不因債權之讓與而喪失。且所謂得對抗讓與人之事由，不
25 獨實體法上之抗辯，訴訟法上之抗辯亦包括在內，如合意管
26 轄之抗辯及仲裁契約之抗辯等（最高法院97年度台上字第79
27 3號判決意旨參照）。是被保險人新桃公司與相對人間之契
28 約既有仲裁條款之約定，抗告人依保險法第53條之規定代位
29 新桃公司向相對人求償時，依上說明，自應同受上開仲裁條
30 款約定之拘束自明。抗告人上開主張，委無可採。

31 (七)又美商奇異公司於105年8月1日與瑞士商奇異公司訂定轉讓

01 協議，美商奇異公司將其對LTSSA之權利義務全部轉讓予瑞
02 士商奇異公司，並通知新桃公司，有轉讓協議暨中譯本可考
03 （見原審卷一第445至451頁），並為兩造所不爭執。瑞士商
04 奇異公司是否繼受美商奇異公司LTSSA於105年8月1日前之全
05 部權利義務，尚待仲裁或法院另為實體判斷。而系爭轉子乃
06 係Letter Agreement本於LTSSA所提供之附加服務，已判斷
07 如上，因此，自無從以瑞士商奇異公司未受讓Letter Agree
08 ment，僅受讓LTSSA為由，而認瑞士商奇異公司不得循仲裁
09 方式解決本案爭議，是抗告人之主張，顯無理由。

10 五、綜上所述，兩造就系爭轉子所生之爭議有仲裁之協議，相對
11 人已於原法院本案訴訟程序中，為妨訴抗辯。則原法院依相
12 對人之聲請裁定於仲裁程序終結前，停止本案訴訟程序，並
13 命抗告人於收受原裁定之翌日起15日內提付仲裁，經核並無
14 違誤。抗告意旨仍執陳詞，指摘原裁定不當，聲明廢棄，為
15 無理由，應予駁回。

16 六、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 7 月 31 日

18 民事第十三庭

19 審判長法 官 林純如

20 法 官 林于人

21 法 官 江春瑩

22 正本係照原本作成。

23 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
24 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
25 告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

26 中 華 民 國 114 年 8 月 1 日

27 書記官 學妍伶