臺灣高等法院民事裁定

114年度重上字第484號

上　訴　人　蕭德岐

000000000000000000

000000000000000000

蕭德裕

000000000000000000

蕭安婷（即喻鳳寶之承當訴訟人）

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

蕭安雯（即喻鳳寶之承當訴訟人）

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

蕭安琇（即喻鳳寶之承當訴訟人）

000000000000000000

000000000000000000

蕭安淇（即喻鳳寶之承當訴訟人）

000000000000000000

被 上訴 人　蕭光雄（即喻鳳寶之承當訴訟人）

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人蕭德岐對於中華民國115年8月25日本院114年度重上字第484號判決提起上訴，本院裁

定如下：

主　文

上訴人蕭德岐應於本裁定正本送達後柒日內，補繳第三審裁判費新臺幣肆拾柒萬伍仟壹佰肆拾陸元，及補正委任律師或具律師資格之關係人為代理人之委任狀，逾期未補正即駁回上訴。

理　由

一、本件被上訴人蕭光雄以其與上訴人蕭德岐、蕭德裕、蕭安婷、蕭安雯、蕭安琇、蕭安淇（上5人下合稱蕭德裕等5人）共有坐落臺北市○○區○○段○○段000地號土地及同地段三小段438建號建物即門牌號碼臺北市○○區○○路0段00號房屋請求法院判決分割，是本件訴訟標的對於共同訴訟人全體必須合一確定。本院判決應予原物分割，並駁回蕭德岐與蕭德裕等5人之上訴，蕭德岐提起第三審上訴，在客觀上有利於共同訴訟人，依民事訴訟法第56條第1項第1款規定，其上訴效力及於蕭德裕等5人，爰將之列為上訴人，合先敘明。

二、按向第二審或第三審法院上訴，依民事訴訟法第77條之13及第77條之14規定，加徵裁判費10分之5。民事訴訟法第77條之16第1項前段有明文規定。次按分割共有物涉訟，以原告因分割所受利益之價額為準。民事訴訟法第77條之11定有明文。是請求分割共有物事件上訴時，其訴訟標的價額及上訴利益額，均應以原告起訴時因分割所受利益之客觀價額為準，不因被告或原告提起上訴而有所歧異，亦不因上訴人之應有部分價額而不同（最高法院113年度台抗字第22號民事裁定意旨參照）。又按對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。上訴人之配偶、三親等內之血親 、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。民事訴訟法第466條之1第1項、第2項分別定有明文。另依民事訴訟法第481條準用同法第442條第2項規定，上訴不合程式或有其他不合法之情形而可以補正者，原審法院

應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之。

三、經查，蕭德岐於民國115年9月2日收受本院114年度重上字第484號判決，於115年9月17日聲明不服，提起第三審上訴，惟未據繳納第三審裁判費，及提出委任律師或具律師資格之關係人為訴訟代理人之委任狀。本件訴訟標的價額前經原審於114年2月21日核定為新臺幣（下同）3,252萬7,230元〔本院卷㈠第39頁至第43頁〕，應徵第三審裁判費47萬5,146元，未據蕭德岐繳納。茲命蕭德岐於本裁定正本送達後7日內補繳第三審裁判費47萬5,146元，及補正律師或具律師資格關係人之委任狀，逾期未補正，即依民事訴訟法第481條準用第442條第2項之規定，認為其上訴不合法，以裁定駁回之。

四、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

民事第十庭

審判長法　官　邱　琦

法　官　邱靜琪

法　官　高明德

正本係照原本作成。

不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

書記官　郭彥琪