## 臺灣高等法院民事裁定

01

02

04

08

09

10

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

114年度家抗字第3號

3 抗 告 人 林達榮

林達興

林達輝

林達賢

上列抗告人因與相對人林達進間確定訴訟費用額事件,聲明異議,對於中華民國113年11月20日臺灣新北地方法院113年度家事聲更一字第2號所為裁定提起抗告,本院裁定如下:

主文

11 抗告駁回。

抗告費用由抗告人林達榮負擔。

理由

- 一、按第一審受訴法院依聲請以裁定確定訴訟費用額事件,其確定之訴訟費用額對於全體訴訟當事人必須合一確定,故法院須以裁定併對全體訴訟當事人確定訴訟費用額(最高法院111年度台抗字第460號民事裁定意旨參照)。查,兩造間因分割遺產事件確定後,相對人聲請抗告人林達榮應給付伊預納訴訟費用額新臺幣(下同)25萬0084元及法定遲延利息,經原法院司法事務官裁定命林達榮如數給付,其不服聲明異議,原法院裁定駁回其及視同異議人林達興、林達輝、林達賢之異議。林達榮不服提起抗告,依前開說明,其抗告之效力自應及於視同異議人林達興、林達輝、林達賢等人,合先陳明。
- 二、按法院未於訴訟費用之裁判確定其訴訟費額者,於訴訟終結後,第一審受訴法院應依聲請以裁定確定之;確定之訴訟費用額,應於裁判確定之翌日,加給按法定利率計算之利息, 民事訴訟法第91條第1、3項定有明文。此規定於家事事件準用之,家事事件法第51條亦有明文。
- 30 三、經查:
  - (--)、林達榮以其父母即被繼承人林添亭、林陳錦,分別於民

31

國93年9月9日、94年4月22日死亡,其等之繼承人為伊 與相對人、林達興、林達輝、林達賢;而相對人、林達 興、林達賢應將其等所擅自取走之遺產返還予全體繼承 人,並與林添亭、林陳錦所留遺產一併分割為由,提起 分割遺產等訴訟(下稱本案訴訟)。第一審法院判決相 對人、林達賢應將屬遺產之財物返還予全體繼承人,另 駁回其餘返還遺產之請求,且准予分割遺產,並諭知訴 訟費用由林達榮負擔2分之1,餘由相對人、林達興、林 達輝、林達賢負擔(見本院卷第39頁);相對人、林達 興、林達輝聲明不服,提起上訴,林達賢則視同上訴, 林達榮亦提起附帶上訴並擴張聲明,經第二審法院判決 撤銷第一審判決關於判准返還遺產及分割遺產部分,並 駁回前開部分請求,且亦駁回林達榮所提附帶上訴及追 加之訴,另諭知本案訴訟之第一、二審訴訟費用(含附 带上訴及追加之訴)均由林達榮負擔(見司家聲卷第23 至24頁);堪認本案訴訟確定裁判諭知之訴訟費用應由 林達榮一人負擔。依上說明,相對人就本案訴訟所預納 訴訟費用為25萬0084元(計算式:第二審上訴裁判費24 萬8340元+證人日旅費1744元=25萬0084元,見司家聲 卷第39頁言詞辯論筆錄、第49頁自行收納繳款收據、家 事聲卷第29頁立據),依前開確定裁判主文諭知,應由 林達榮一人負擔;原法院司法事務官依相對人之聲請, 裁定林達榮應給付相對人訴訟費用額25萬0084元及法定 遲延利息,原法院以司法事務官所為之上開裁定確定林 達榮應負擔之訴訟費用額,於法並無違誤為由,裁定駁 回林達榮之異議,於法核無不當。

- (二)、抗告人之抗告意旨雖略以:本件為分割遺產事件,訴訟費用應由兩造共同負擔云云。惟查:
  - 1.按確定訴訟費用額之程序,僅在確定當事人應負擔訴 訟費用數額,至訴訟費用應由何人負擔、負擔之比 例,悉依命負擔訴訟費用之確定裁判主文定之,不容

01	於確定訴訟費用額之程序中, 更為不同之酌定(最高
02	法院98年度台抗字第705號民事裁定意旨參照)。
03	2.如前所陳,本案訴訟確定裁判主文既已諭知本件訴訟
04	費用應由林達榮一人負擔,則原法院命林達榮應給付
05	相對人訴訟費用25萬0084元,於法核無不當。是以,
06	抗告人於本件確定訴訟費用額程序中爭執訴訟費用負
07	<b>擔比例,並無可取。</b>
08	(三)、從而,原法院以司法事務官依相對人聲請,依民事訴訟
09	法第91條第1項、第3項之規定,確定林達榮應負擔之訴
10	訟費用額為25萬0084元,並加計自裁定確定翌日起算之
11	法定遲延利息,於法並無違誤為由,裁定駁回抗告人之
12	異議,於法核無不當。抗告意旨仍執詞指謫原裁定不
13	當,求予廢棄,為無理由。另本院審酌林達榮係為自己
14	利益提起本件抗告,爰依民事訴訟法第95條第1項準用
15	同法第85條第3項規定,命其負擔本件抗告費用,併諭
16	知如主文第2項所示。
17	四、據上論結,本件抗告為無理由。爰裁定如主文。
18	中華民國 114 年 2 月 27 日
19	家事法庭
20	審判長法 官 楊絮雲
21	法 官 陳賢德
22	法 官 徐雍甯
23	正本係照原本作成。
24	本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外,不得再抗告。如提起再
25	抗告,應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
26	告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。
27	中華民國 114 年 2 月 27 日
28	書記官 林士麒