臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第164號

抗 告 人 王 菁 秀

上列抗告人因與相對人陳俊源間聲請停止強制執行事件，對於中華民國113年12月26日臺灣桃園地方法院113年度聲字第281號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按強制執执行程序開始後，有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之訴、或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條第2項定有明文。是當事人提起異議之訴，在該異議之訴確定前，當事人願供擔保，聲請停止強制執行時，法院非不得依其聲請定相當並確實之擔保，為停止強制執行之裁定。至該異議之訴實體上有無理由，則非法院裁定停止強制執行時應予審酌之事項。

二、抗告意旨略以：伊執本院113年度上移調字第349號調解筆錄（下稱系爭調解筆錄）為執行名義，向原法院民事執行處（下稱執行法院）聲請對相對人之財產強制執行，經執行法院以113年度司執字第124930號清償債務強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案。伊已撤回對相對人薪資及不動產之執行聲請，僅執行相對人之存款，並無相對人所稱財產一旦遭查封拍賣，勢難回復原狀問題，原裁定未敘明有何停止執行之必要，即准許相對人供擔保停止系爭執行事件之強制執执行程序（下稱系爭執执行程序），顯於法未合。爰提起抗

01 告，請求廢棄原裁定云云。

02 三、經查：

03 (一)抗告人以系爭調解筆錄為執行名義，向執行法院聲請以系爭
04 執行事件對相對人財產於新臺幣（下同）115萬元範圍內為
05 強制執行，有系爭調解筆錄、民事強制執行聲請狀影本可憑
06 （見本院卷第37至43頁）。又相對人已就系爭執行程序向原
07 法院提起債務人異議之訴（案列113年度訴字第3077號，下
08 稱系爭異議之訴），而系爭異議之訴尚在原法院審理中，亦
09 經本院查明屬實（見本院卷第45頁）。

10 (二)抗告人雖稱伊已撤回對相對人薪資及不動產之執行聲請，僅
11 執行相對人之存款，並無相對人所稱財產一旦遭查封拍賣，
12 勢難回復原狀問題，應無停止執行之必要云云。惟查，系爭
13 執行程序如繼續進行，並由抗告人受領執行相對人財產所得
14 之款項，因金錢具有易於處分、流動之特性，倘系爭異議之
15 訴確有理由，相對人所受損害，即有難以回復之可能。抗告
16 人徒以系爭執行程序之執行標的為相對人存款，指稱並無停
17 止執行之必要云云，尚非可取。且觀諸系爭異議之訴之審理
18 情形，亦無不備起訴合法要件或顯無理由情事，則相對人主
19 張有停止執行之必要，自屬有據。

20 (三)從而，相對人依強制執行法第18條第2項規定，聲請裁定停
21 止系爭執行程序，於法尚無不合，應予准許。又原裁定斟酌
22 抗告人因停止執行所受損害，應為其債權於停止執行期間無
23 法及時受償所受之利息損失，並參考各級法院辦案期限實施
24 要點之規定及法定利率，計算抗告人於該段期間之利息損失
25 為11萬5,000元，而准許相對人以11萬5,000元為抗告人供擔
26 保後，得停止系爭執行程序，經核並無違誤。抗告意旨指摘
27 原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

28 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

30 民事第十庭

31 審判長法官 邱 琦

01

法 官 高明德

02

法 官 張文毓

03 正本係照原本作成。

04 不得再抗告。

05

中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

06

書記官 劉文珠