

# 臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第195號

抗 告 人 羅勝財

上列抗告人因與相對人陳秋君、詹育禔間請求返還土地事件，聲請交付法庭錄音光碟，對於中華民國113年10月30日臺灣新北地方法院113年度聲字第300號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

## 主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

## 理 由

一、按當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭翌日起至裁判確定後6個月內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音內容，法院組織法第90條之1第1項前段定有明文。又法庭錄音內容為訴訟資料之一部分，為提升司法品質，增進司法效能，固允宜賦予當事人及依法得聲請閱覽卷宗之人，因主張或維護其法律上利益，得於開庭後相當期間內，繳納費用聲請法院許可交付法庭錄音或錄影內容，以維其訴訟權益；惟為使訴訟資源合理有效運用，避免訴訟資料長期處於不確定而影響裁判安定性，爰明定上開聲請權人得於開庭翌日起至裁判確定後6個月內為之（法院組織法第90條之1立法理由參照）。所謂裁判確定，係指聲請法庭錄音所繫屬之裁判確定而言。是以立法者為兼顧聲請權人之權益及裁判之安定性，設有聲請期間之限制，聲請權人若逾裁判確定後6個月始為聲請交付，即非合法。

二、本件聲請及抗告意旨略以：107年度訴字第3430號原訴訟案中（下稱系爭返還土地事件）有證人涉嫌偽證，另對物證、人證、最高法院判例是否適用問題，事後訴訟、陳情需要瞭解，且臺灣高等法院113年8月15日院高民松113抗312字第1130005284號函送最高法院辦理，抗告人並於113年9月10日以

民事再抗告理由狀陳送最高法院，屬訴訟中的案件，需要參考開庭錄音光碟等語，為此依法提起抗告，請求廢棄原裁定，並准予燒錄開庭錄音光碟等語。

三、經查：

(一)系爭返還土地事件經原法院於109年2月6日以107年度訴字第3430號判決後，抗告人不服，提起上訴，經本院於110年4月20日以109年度重上字第361號判決駁回抗告人之上訴，復經最高法院於110年8月31日以110年度台上字第2545號裁定駁回抗告人之上訴確定，有各該判決、裁定及書記官辦案進行簿附卷可參（見原法院卷第11-46頁）。是系爭返還土地事件於110年8月31日確定，抗告人遲至113年10月24日始向原法院聲請交付法庭錄音光碟（見原法院卷第9頁），其聲請顯然已逾系爭返還土地事件之裁判確定後6個月聲請期間，自不應准許。

(二)抗告人雖主張本院以113年8月15日院高民松113抗312字第1130005284號函送最高法院辦理，屬訴訟中之案件云云，並提出前開函文為據，然依上開函文內容所示，係針對抗告人另案113年度抗字第312號確定訴訟費用額事件，非屬抗告人聲請法庭錄音所繫屬之系爭返還土地事件本案訴訟，抗告人前開主張，自屬無據。

四、綜上所述，抗告人聲請交付原法院107年度訴字第3430號之開庭錄音光碟，已逾聲請期間，揆諸前揭說明，抗告人之聲請自屬無從准許。原裁定駁回抗告人之聲請，並無不合，抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

民事第十一庭

審判長法 官 李慈惠

法 官 吳燁山

法 官 鄭貽馨

正本係照原本作成。

01 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再  
02 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗  
03 告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

05 書記官 郭晉良