臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第22號

抗 告 人 黃宏裕

上列抗告人因與相對人林陳碧珠間請求不動產所有權移轉登記等事件，對於中華民國113年10月22日臺灣臺北地方法院113年度補字第1419號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項分別定有明文。而當事人請求雖屬不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，其訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院95年度台抗字第64號、102年度台抗字第458號民事裁定意旨參照）
- 二、本件抗告意旨略以：相對人起訴請求確認買賣關係不存在及移轉所有權登記，二者之法律關係各自獨立，其訴訟標的價額應分別計算裁判費，原裁定以二者訴訟標的合一，僅論為一件裁判費，顯有誤會。爰依法提起抗告，請求更正裁判費等語。
- 三、經查，相對人於原審訴之聲明為：「(一)確認被告黃宏裕與柯萬于之繼承人間就坐落分割前臺北市○○區○○段○小段000地號土地，面積117平方公尺，應有部分1/2（即分割後000-0地號土地，面積58.50平方公尺，權利範圍全部，下稱000-0地號土地），於民國74年11月27日之買賣債權關係及移轉所有權登記之物權關係不存在。(二)確認被告柯萬于之繼承人

01 與原告就前項土地，於74年1月4日之買賣債權關係及移轉所
02 有權登記之物權關係不存在。(三)被告黃宏裕應將第1項土地
03 所有權移轉登記予以塗銷；(四)被告柯萬于之繼承人應將第2
04 項土地所有權移轉登記予以塗銷。」〔見原法院113年度北
05 司補字第1950號卷（下稱原法院補字卷）第7頁至第8頁〕。
06 相對人前開聲明第1項至第4項請求間，雖屬不同訴訟標的，
07 惟自經濟上觀之，其訴訟目的之最大利益係相對人欲回復00
08 0-0地號土地所有權之原狀，堪認相對人前開聲明第1項至第
09 4項請求之訴訟目的一致，亦未超出終局訴訟標的即000-0地
10 號土地所有權之範圍，揆諸前開說明，應依民事訴訟法第77
11 條之1第2項、第77條之2第1項之規定，其訴訟標的價額之核
12 定應擇一以000-0地號土地起訴時之交易價額為準。又000-0
13 地號土地面積為58.5平方公尺，000-0地號土地於起訴時即1
14 13年1月公告土地現值為每平方公尺新臺幣（下同）50萬0,2
15 31元乙節，有上開土地之公告土地現值及地價查詢附卷可稽
16 （見原法院補字卷第199頁），則本件訴訟標的價額應核定
17 為1,269萬5,000元（計算式：500,231×58.5=29,263,514，
18 小數點以下四捨五入），原裁定核定本件訴訟標的價額為2,
19 926萬3,514元，並無不合。抗告意旨指摘原裁定關於核定訴
20 訟標的價額部分為不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

21 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

23 民事第十庭

24 審判長法官 邱 琦

25 法官 邱靜琪

26 法官 高明德

27 正本係照原本作成。

28 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
29 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
30 告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日