

臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第31號

抗 告 人 呂莉萍

林志陳

上列抗告人因與相對人余建華間確定訴訟費用額聲明異議事件，對於中華民國113年9月16日臺灣新北地方法院113年度事聲字第26號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

理 由

一、本件相對人以其與抗告人及陳建華、徐仁清（下稱陳建華等2人）間拆屋還地事件（案列：原法院108年度重訴字第368號、本院110年度重上字第25號、最高法院111年度台上字第1926號，下稱本案訴訟）業經判決確定為由，聲請確定訴訟費用額。原法院司法事務官以民國113年2月20日113年度司聲字第22號裁定確定抗告人及陳建華等2人應給付相對人之訴訟費用額為新臺幣（下同）190萬9,615元本息（下稱原處分）。抗告人以其等與陳建華等2人占用面積各有不同，應按占用比例分別計算應負擔之訴訟費用額為由，對原處分提出異議，原裁定認其異議無理由，予以駁回。抗告人不服，對之提起抗告，求為廢棄原裁定。

二、按第一審受訴法院確定訴訟費用額，因其效力與應負擔之金額及於全體訴訟當事人，對全體訴訟當事人必須合一確定，自應對全體訴訟當事人為之。倘當事人中任一人對於確定訴訟費用額之裁定合法提起抗告，其效力自應及於同造之全體訴訟當事人（最高法院111年度台抗字第460號、112年度台抗字第962號裁定意旨參照）。查相對人所提本案訴訟，經判決抗告人及陳建華等2人敗訴確定，應負擔訴訟費用。相對人向原法院聲請確定訴訟費用額，原處分確定抗告人及陳建華等2人應給付之訴訟費用額後，雖僅抗告人對之提出異議，然訴訟費用額對全體訴訟當事人須合一確定，抗告人異

01 議之效力應及於陳建華等2人。原裁定未併列陳建華等2人為
02 異議人，即有未合。抗告意旨雖未指摘及此，惟原裁定既有
03 前述之違法，仍應予廢棄，發回原法院另為適當之處理。

04 三、據上論結，本件抗告為有理由，爰裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
06 民事第七庭

07 審判長法 官 林翠華

08 法 官 藍家偉

09 法 官 梁夢迪

10 正本係照原本作成。

11 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
12 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
13 告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

15 書記官 蕭英傑