臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第33號

抗 告 人 林琦恩

上列抗告人因相對人陳雲飛間假扣押事件，對於中華民國113年1月28日臺灣新北地方法院113年度全字第260號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、抗告人聲請及抗告意旨略以：伊於民國107年3月22日買受坐落新北市○○區○○段0000地號土地（下稱系爭土地），並登記為所有權人。相對人長期無權占有部分系爭土地，伊前手即第三人王美伶曾訴請返還，經原法院104年度訴字第3196號判決判令相對人應拆除該判決附圖編號A之地上物（占有面積16.75平方公尺），返還占有部分之土地，並已確定。伊取得系爭土地之所有權後，每半年即以存證信函請求相對人拆除系爭地上物及繳付租金，均未獲置理，現系爭土地之地上物已遭水利局強制拆除，伊將訴請相對人返還相當於租金之不當得利及訴訟衍生之費用，金額合計新臺幣（下同）83萬9547元。惟相對人態度高傲，倘未先對其財產假扣押，縱伊日後獲勝訴判決，相對人必仍置之不理等語，聲明：（一）原裁定廢棄。（二）請求准供擔保，就相對人之財產於100萬元之範圍內為假扣押。
- 二、按請求及假扣押之原因應釋明之；前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押，民事訴訟法第526條第1項、第2項分別定有明文。故債權人聲請假扣押應就其請求及假扣押之原因加以釋明，兩者缺一不可。該項釋明如有不足而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院始得定相當之擔

01 保，命供擔保後為假扣押。若債權人就其請求及假扣押之原
02 因有一項未予釋明，法院無依職權調查之必要，不得為命供
03 擔保後假扣押之裁定。所謂釋明，應提出可使法院信其主張
04 為真實並能即時調查之一切證據；又所稱假扣押之原因，依
05 同法第523條第1項規定，係指債務人有日後不能強制執行或
06 甚難執行之虞而言（最高法院106年度台抗字第414號裁定意
07 旨參照）。

08 三、抗告人主張相對人無權占有系爭土地，將訴請返還相當於租
09 金之不當得利及訴訟衍生之費用等情，業據其提出存證信
10 函、原法院104年度訴字第3196號判決為佐，堪認其就假扣
11 押之請求已為釋明。惟就假扣押之原因部分，抗告人並未釋
12 明相對人有何浪費財產、增加負擔或就財產為不利之處分，
13 將達於無資力之狀態；或將移往遠地、逃匿無蹤；或隱匿財
14 產，且其現存財產已瀕臨成為無資力，在一般社會通念上，
15 可認其將來有不能強制執行或甚難執行之虞之情形，自難認
16 抗告人已就假扣押之原因盡釋明之責。又如抗告人將來訴請
17 相對人返還不當得利，並獲勝訴判決確定，縱相對人不依旨
18 履行，抗告人自得執確定判決逕對相對人之財產為強制執
19 行，是其主張：相對人過去經催告拒不返還不當得利，日後
20 必然亦置之不理等語，顯與假扣押原因之要件未符。從而，
21 原法院駁回抗告人假扣押之聲請，於法無違。抗告意旨指摘
22 原裁定不當，求予廢棄，洵無理由，應予駁回。

23 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

25 民事第十三庭

26 審判長法官 林純如

27 法官 江春瑩

28 法官 邱蓮華

29 正本係照原本作成。

30 不得再抗告。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日