臺灣高等法院民事裁定

114年度抗字第42號

抗 告 人 李信華
龍瑞櫻
李仁孝
李筠菱

共同代理人 陳貽男律師

上列抗告人因與相對人李信屏間遷讓房屋等事件，聲請停止訴訟，對於中華民國113年11月4日臺灣臺北地方法院113年度訴字第2422號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、本件相對人向原法院起訴主張坐落新北市○○區○○段0000號土地（應有部分1/12）及其上同段3221建號即門牌號碼同區三民路29巷4弄3號2樓建物（合稱系爭房地）為其所有，無償借予抗告人居住，現已終止使用借貸關係，爰依民法第767條第1項、第470條第2項、第472條第1、2款及第179條規定，求為命抗告人遷讓返還系爭房地，並自民國113年1月24日起至遷讓之日止，按月給付新臺幣2萬2,226元之判決。抗告人以李信華已於同院111年度訴字第3968號事件（下稱3968號）起訴主張伊前將系爭房地借名登記予相對人名下，現已終止該借名登記關係，爰依民法第179條、類推適用民法第541條第2項規定，求為命相對人將系爭房地所有權移轉登記予伊之判決，經3968號判決李信華敗訴，李信華不服，現上訴本院112年度上字第1193號審理中（下稱另案訴訟），因另案訴訟之請求為本件先決問題，為免裁判矛盾為由，聲請裁定停止本件訴訟程序（原法院卷第80至81頁）。原法院認系爭房地所有權歸屬得自為判斷，且為免審理延滯之不利益，以不中止訴訟程序為宜，裁定駁回抗告人之聲

01 請。抗告人不服，提起抗告，意旨略以：另案訴訟借名登記
02 關係成立與否，為本件先決條件，且伊於本件聲請調查證據
03 與另案訴訟相同，為免裁判矛盾，節省司法資源，爰聲明廢
04 棄原裁定，並請准於另案訴訟確定前，裁定停止本件訴訟程
05 序云云。

06 二、按訴訟全部或一部之裁判，以他訴訟之法律關係是否成立為
07 據者，法院得在他訴訟終結前以裁定停止訴訟程序，民事訴
08 訟法第182條第1項定有明文。惟法條既明定「得」以裁定停
09 止訴訟程序，則應否命停止訴訟程序，法院本有自由裁量之
10 權。又為本訴訟先決問題之法律關係是否成立，在本訴訟法
11 院本可自為裁判，若因中止訴訟程序當事人將受延滯之不利
12 益時，仍以不中止訴訟程序為宜。

13 三、經查：李信華與相對人間就系爭房地是否存有借名登記法律
14 關係，本件審理之法院可斟酌全辯論意旨及調查證據結果，
15 自行認定裁判，無須俟另案訴訟判決之結果始能判斷。又另
16 案訴訟當事人僅李信華與相對人，與本件訴訟當事人並非全
17 然相同，另案訴訟裁判效力非當然及於本件。且經調閱另案
18 訴訟事件卷宗，該事件法律關係存否之爭執不甚複雜，易於
19 自行判斷。審酌上情，為免延滯訴訟，自得不停止本件訴訟
20 程序。從而，原法院以裁定駁回抗告人所為停止本件訴訟之
21 聲請，核無不合。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為
22 無理由，應予駁回。

23 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

25 民事第七庭

26 審判長法 官 林翠華

27 法 官 饒金鳳

28 法 官 藍家偉

29 正本係照原本作成。

30 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
31 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗

01 告狀。並繳納再抗告費新臺幣1500元。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

03 書記官 黃立馨