臺灣高等法院民事裁定

114年度破抗字第5號

抗 告 人 三電電能股份有限公司

法定代理人 於祐民

上列抗告人因宣告破產事件，對於中華民國114年1月13日臺灣桃園地方法院114年度破字第1號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按破產，對債務人不能清償債務者宣告之，為破產法第57條所明定。又依同法第148條規定之旨趣，債務人之財產不敷清償財團費用及財團債務時，難認有宣告破產之實益。是倘債務人確係毫無財產，則破產財團即不能構成，更無從依破產程序清理其債務，即不得宣告破產（最高法院109年度台抗字第520號裁定意旨參照）。

二、抗告人於原法院聲請意旨及抗告意旨略以：伊為臺灣在地專業鋰電池製造銷售商，因電池之銷售以外銷客戶為主，受新型冠狀病毒疫情影響，各國實施封控及鎖國政策，致原料供應短缺及出口業務銳減，解封後業務亦不見好轉，又因無力償還變賣廠房而產生的高額房地合一稅以及其餘債務，目前伊之資產有新臺幣（下同）376萬7,026元，債務合計5,055萬2,915元，爰依破產法第57條之規定聲請宣告破產。

三、查依抗告人提出之財產狀況說明書，其有器材原料、商標及銀行存款，合計資產376萬7,026元（見原法院卷第27-31頁），且抗告人於民國113年12月17日召開董事會決議聲請破產（見同上卷第9頁），顯示公司營運已完全停擺，是其資產總額已無增加之可能，是抗告人可構成破產財團之財產總額為其陳報之376萬7,026元，堪以認定。又依抗告人提出之債權人清冊，其債務合計5,055萬2,915元（見同上卷第

01 10-23頁)，其中具優先權債務即積欠財政部北區國稅局蘆
02 竹稽徵所之營業稅574萬4,740元，即已逾抗告人之財產總
03 額，且考量破產程序之繁雜所費不貲，並須優先支付依破產
04 法第95條規定之財團費用，包括破產財團之管理、變價及分
05 配所生之費用、因破產債權人共同利益所需審判上之費用、
06 破產管理人之報酬等費用，依目前破產司法程序實務，破產
07 管理人之報酬至少5萬元，案情複雜者尚達10萬元或數10萬
08 元以上，另破產程序必須召開債權人會議、出售資產、分配
09 破產財團，通常未能於1年內終結，程序費用可觀，是審酌
10 抗告人已無足夠財產可資支應進行破產程序，且債務遠逾財
11 產總值，又須優先支付破產財團之管理、變價及分配所生之
12 費用等財團費用，另有稅捐之優先債權，若再宣告破產，僅
13 徒增因進行破產程序所生之財團費用，對其債務之清償並無
14 助益，難認有破產之實益及必要，是本件聲請並無理由，應
15 予駁回。至抗告人主張伊依公司法第211條之規定須進入破
16 產程序云云；惟公司法第211條第2項規定：「公司資產顯有
17 不足抵償其所負債務時，除得依第二百八十二條辦理者外，
18 董事會應即聲請宣告破產。」，係課與董事會聲請宣告破產
19 之義務，非謂無宣告破產實益時，法院仍須依董事會之聲請
20 宣告破產，抗告意旨據此指摘原裁定不當，難謂為有理由。

21 四、從而，抗告人聲請宣告破產，因無宣告破產實益及進行破產
22 程序之必要，不應准許。原裁定駁回抗告人之聲請，並無違
23 誤。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予
24 駁回。

25 五、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

27 民事第二十五庭

28 審判長法 官 潘進柳

29 法 官 林祐宸

30 法 官 楊惠如

31 正本係照原本作成。

01 不得再抗告。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

03 書記官 張永中