臺灣高等法院民事判決

02 114年度簡易字第29號

03 原 告 王錦琇

04 0000000000000000

15 被 告 王鴻恩

000000000000000000

- 07 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件,原告提起刑事附帶民
- 08 事訴訟,經本院刑事庭裁定移送前來(113年度附民字第1223
- 09 號),本院於中華民國114年3月4日言詞辯論終結,判決如
- 10 下::

31

01

- 11 主 文
- 12 被告應給付原告新臺幣貳拾玖萬玖仟零玖拾捌元,及自民國一一 13 三年八月三十一日起至清償日止,按年息百分之五計算之利息。 14 訴訟費用由被告負擔。
- 15 事實及理由
- 一、原告主張:被告於民國112年2月11日某時許,至桃園市中壢 16 區莒光路35號1樓之統一超商光壢門市,將其所有彰化商業 17 銀行帳戶(帳號00000000000000號帳戶,下稱系爭帳戶)之 18 提款卡及密碼,提供予通訊軟體Line上暱稱「we7824」之尤 19 小姐(真實姓名年籍不詳,下稱尤小姐),以獲取新臺幣 20 (下同)1萬元之報酬。詐騙集團成員取得系爭帳戶之提款 21 卡及密碼後,於112年2月22日某時許,佯裝國泰世華商業銀 行之客服人員撥打電話與伊聯絡,向之佯稱:伊之蝦皮帳戶 23 未簽署金流服務而遭凍結,需依指示操作始能解決云云,致 24 伊陷於錯誤,而依對方指示於如附表所示之時間,將如附表 25 所示之款項, 匯入系爭帳戶內, 並旋遭提領一空, 伊因而受 26 有29萬9,098元損害,被告係幫助詐騙集團對伊為詐欺行 27 為,爰依民法第184條第1項前段規定,聲明請求被告賠償29 28 萬9,098元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止之法定 29 遲延利息等語。
 - 二、被告則以:伊找工作遭詐騙稱可以獲取1萬元之材料補助

費,因而交付系爭帳戶之提款卡及密碼予詐騙集團,伊也是被害人,並未販賣系爭帳戶等語,資為抗辯。答辯聲明:原 告之訴駁回。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

三、按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責 任。數人共同不法侵害他人之權利者,連帶負損害賠償責 任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人,視為 共同行為人。連帶債務之債權人,得對於債務人中之一人或 數人或其全體,同時或先後請求全部或一部之給付。民法第 184條第1項前段、第185條、第273條第1項分別定有明文。 經查,被告幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪案件, 經臺灣新北地方法院以112年度金訴字第2172號判決有期徒 刑3月,檢察官不服提起上訴,經本院刑事庭以113年度上訴 字第2944號駁回上訴確定等情,為兩造所不爭執(見本院卷 第46頁),並有起訴書、刑事歷審判決可稽,堪認上開事實 為真,且刑事判決認定原告受騙而匯款共計299,098元至系 爭帳戶,是原告主張被告為幫助詐欺之侵權行為,致其受有 29萬9,098元損害等情,應屬可信。被告雖辯稱其找工作遭 詐騙可以獲取1萬元之材料補助費,因而交付系爭帳戶之提 款卡及密碼予詐騙集團,伊也是被害人,並未販賣系爭帳戶 云云;惟查,被告未提出其找工作之證據資料,已難認其所 辯為真,又被告對於尤小姐毫無認識,為獲取1萬元之材料 補助費,即貿然交付系爭帳戶之提款卡及密碼,被告對於要 求其提供帳戶之人可能以系爭帳戶作不法使用,及匯入該帳 戶內之款項有可能係不法所得等情,應有所知悉,然為求獲 取1萬元報酬仍為之,堪認被告確有容認詐欺及洗錢事實發 生之不確定故意,是被告所辯,尚難可採。

四、次按給付無確定期限者,債務人於債權人得請求給付時,經 其催告而未為給付,自受催告時起,負遲延責任。其經債權 人起訴而送達訴狀,或依督促程序送達支付命令,或為其他 相類之行為者,與催告有同一之效力。遲延之債務,以支付 金錢為標的者,債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。

應付利息之債務,其利率未經約定,亦無法律可據者,週年 01 利率為5%,民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203 條分別定有明文。本件係侵權行為之債,屬於未定期限之債 務,查原告附帶民事訴訟起訴狀繕本係於113年8月20寄存送 04 達被告(見附民卷第5頁),故原告請求被告給付29萬9,098 元,及自起訴狀繕本送達之翌日即113年8月31日起至清償日 止,按年息5%計算之利息,洵屬有據。 07 五、綜上所述,原告依民法第184條第1項前段規定,請求被告給 付299,098元,及自113年8月31日起至清償日止,按年息5% 09 10

計算之利息,為有理由,應予准許。

六、本件事證已臻明確,兩造其餘攻擊防禦方法或證據,核與判 11 決結果不生影響,爰不逐一論列。 12

七、據上論結,本件原告之訴為有理由,依民事訴訟法第78條, 13 14 判決如主文。

3 25 華 民 114 年 15 中 國 月 日 民事第二十五庭 16

審判長法 官 潘進柳 17

法 官 林祐宸

官楊惠如 法 19

正本係照原本作成。 20

不得上訴。 21

18

24

114 年 25 3 中華 民 月 國 日 22

書記官 張永中 23

附表(民國/新臺幣):

編號 時間 金額 112年2月22日20時54分許 4萬9,987元 112年2月22日21時13分許 4萬9,981元 2 3 112年2月22日21時7分許 4萬9,987元

01

4	112年2月23日1時12分許	2萬0,071元
5	112年2月23日0時27分許	4萬9,984元
6	112年2月23日0時30分許	4萬9,101元
7	112年2月23日0時53分許	2萬9,987元
	合計	29萬9,098元