臺灣高等法院民事裁定

114年度聲再字第14號

聲 請 人 張至善

上列聲請人因與相對人金融監督管理委員會間請求國家賠償等聲請再審事件，聲請人對於中華民國113年12月27日本院113年度聲再字第100號確定裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按聲請再審，應依民事訴訟法第507條準用第501條第1項第4款規定表明再審理由，此為必須具備之程式。所謂表明再審理由，必須指明確定裁定有如何合於法定再審事由之具體情事，始為相當；倘僅泛言有何條款之再審事由，而無具體情事者，尚難謂已合法表明再審理由。如未表明再審理由，法院無庸命其補正。又當事人聲請再審，雖聲明係對某件裁定為再審，但審查其再審訴狀理由，實為指摘原確定裁定或前次之再審裁判如何違法，而對該聲明不服之再審裁定，則毫未指明有如何法定再審理由，自可認為未合法表明再審理由，逕以其再審之聲請不合法駁回之（最高法院97年度台聲字第593號裁定意旨參照）。

二、聲請人與相對人間請求國家賠償等事件，前經臺灣新北地方法院109年度國字第7號、本院110年度上國易字第12號判決（下稱本案判決）確定，聲請人對之提起再審之訴為本院以111年度再易字第2號判決（下稱第2號判決）駁回確定，復對之提起再審之訴，而為本院以111年度再國易字第4號裁定駁回確定，嗣迭次就本院駁回其再審聲請之裁定聲請再審，分別經本院以111年度聲再字第112號、第130號、112年度聲再字第10號、第41號、第57號、第82號、第113號、113年度

01 聲再字第12號、第22號、第41號、第74號、第100號裁定駁
02 回確定，並對113年度聲再字第100號確定裁定（下稱原確定
03 裁定）聲請再審，聲請意旨略以：期貨商管理規則第42條規
04 定，期貨商應向再審被告指定之機構開設客戶保證金專戶
05 等，第48條規定客戶權益數之計算，期貨公會106年4月20日
06 中期商字第1060001779號規定之客戶保證金專戶權益數計算
07 與之不符，再審被告未糾正期貨公會及期貨交易所之違法，
08 應有消極不適用期貨商管理規則第42條、第48條之適用法規
09 錯誤，其中第42條部分未經本案判決及第2號判決論斷，原
10 確定裁定置之不論，駁回其再審之聲請，應有民事訴訟法第
11 496條第1項第1款適用法規顯有錯誤之再審事由。且原確定
12 裁定漏未斟酌足以影響判決之重要證物即期貨公會「期貨商
13 交易及風險控管機制專案」，亦有民事訴訟法第497條規定
14 之再審事由等語。

15 三、查聲請人主張關於再審被告消極不適用期貨商管理規則第42
16 條、第48條，及「期貨商交易及風險控管機制專案」漏未經
17 斟酌部分，乃係對本案判決不服之理由，且其對原確定裁定
18 有何適用法規錯誤，並未具體指明，僅泛稱原確定裁定漠視
19 其關於上開規則第42條之主張，難謂已合法表明原確定裁定
20 有何民事訴訟法第496條第1項第1款、第497條之再審事由，
21 揆諸前開說明，聲請人以該等再審事由對原確定裁定聲請再
22 審，為不合法，應予駁回。原確定裁定既未經廢棄，則前訴
23 訟程序無從再開或續行，本院自無庸審究聲請人就本案歷次
24 裁判依序回溯請求廢棄等節，附此敘明。

25 四、據上論結，本件再審聲請為不合法，爰裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

27 民事第二十庭

28 審判長法 官 周祖民

29 法 官 何若薇

30 法 官 趙雪瑛

31 正本係照原本作成。

01 不得抗告。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

03 書記官 楊璧華