

臺灣高等法院民事判決

114年度重再字第2號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

再審原告 祭祀公業吳從子旺  
0000000000000000  
特別代理人 廖克明律師  
參加人 吳富國  
吳富彤  
0000000000000000  
吳貴雄  
吳貴生  
參加人共同  
訴訟代理人 許凱傑律師  
再審被告 吳學生  
吳學富  
吳德樑  
吳春田  
吳進德(1)  
吳應德  
吳億德  
吳聖德  
吳恩德(1)  
吳清波  
吳道德  
吳亨德  
吳盈德  
吳興德  
0000000000000000  
吳成德(1)  
吳澄德  
吳春德  
吳定豪 (原名吳俸德)

01 0000000000000000

02 吳學彬

03 吳學誌

04 吳學宗(1)

05 吳學誠

06 吳杰宇

07 吳士國

08 吳文凱

09 0000000000000000

10 吳學青

11 吳郁祥 (原名吳學勳)

12 0000000000000000

13 吳博章

14 吳昶憲

15 吳昶宏

16 吳金雄

17 吳桶德

18 吳昌德

19 吳順德

20 吳學油

21 0000000000000000

22 吳學奎

23 吳學銘

24 吳學源

25 吳昇孟

26 吳學平

27 吳煥男

28 0000000000000000

29 吳政雄

30 吳冠雄

31 吳學烘

- 01 吳學興
- 02 吳煥墉 (原名吳青燕)
- 03 0000000000000000
- 04 吳青諭
- 05 吳青翰
- 06 吳士彰
- 07 吳明宗
- 08 吳東曉
- 09 吳學銑
- 10 吳士寧
- 11 吳學煥
- 12 吳學俊
- 13 吳學聰
- 14 吳學翰
- 15 吳學勇
- 16 吳新發
- 17 吳學林
- 18 吳學鳳
- 19 吳學旺
- 20 吳頌德
- 21 吳學龍
- 22 吳學超
- 23 吳宇宏 (原名吳學潭)
- 24 0000000000000000
- 25 0000000000000000
- 26 吳學儀
- 27 吳士豪
- 28 吳學鑫
- 29 吳學鑑
- 30 吳學陞
- 31 吳學銓

01 吳成德(2)  
02 0000000000000000  
03 吳明德  
04 吳宏德  
05 吳德勳  
06 吳超德  
07 吳恩德(2)  
08 吳省三  
09 吳增德  
10 吳懿德  
11 吳運德(2)  
12 0000000000000000  
13 吳學星  
14 0000000000000000  
15 吳霽哲  
16 吳學駿  
17 吳學周  
18 吳貴在  
19 吳玉寬  
20 0000000000000000  
21 吳玉碩  
22 0000000000000000  
23 吳貴封  
24 吳貴清  
25 吳玉棠  
26 吳貴慶  
27 吳貴貲  
28 吳貴斌  
29 吳貴衛  
30 0000000000000000  
31 吳貴樹

01 0000000000000000

02 吳貴藤

03 吳貴意

04 吳玉柱

05 吳子權

06 吳貴圳

07 吳貴林

08 吳貴臺

09 0000000000000000

10 吳貴祥

11 吳貴松

12 吳富省

13 吳貴鴻

14 吳貴頎

15 吳貴諄

16 吳貴榮

17 吳貴胤

18 吳貴燿

19 吳懿文

20 吳富章

21 吳貴銘

22 吳富炤

23 吳富地

24 吳富忠

25 吳貴宜

26 吳貴讓

27 吳富樹

28 吳鉛德

29 吳政崇

30 吳盈德

31 吳學順

01 吳學炤  
02 0000000000000000  
03 吳建德  
04 吳炤德  
05 吳學貴  
06 吳學炫  
07 吳思樊  
08 吳家維  
09 吳學紋  
10 吳學亮(1)  
11 0000000000000000  
12 吳士能  
13 吳仕明  
14 吳松芳  
15 吳士鎡  
16 吳士銓  
17 吳士琳  
18 0000000000000000  
19 吳士炎  
20 吳學而  
21 吳學亮(2)  
22 0000000000000000  
23 吳學奇  
24 吳學院  
25 吳學朋  
26 吳學宗(2)  
27 吳漢輝  
28 吳國雄  
29 吳學深  
30 吳俊賢  
31 吳炆德

01 吳奕德  
02 吳炫德  
03 吳玉存  
04 吳政諭  
05 吳樹昇  
06 0000000000000000  
07 吳樹璋  
08 吳玉善  
09 吳貴灶  
10 吳貴永  
11 吳貴霖  
12 吳學釗  
13 吳學源  
14 吳學鵬  
15 吳學穎  
16 吳士新  
17 吳士維  
18 吳學燕  
19 吳學棋  
20 吳學霖(2)  
21 吳學杰  
22 0000000000000000  
23 吳連德  
24 吳龍德  
25 吳進德(3)  
26 吳源德  
27 吳俱德  
28 吳玉琛  
29 吳學儒  
30 吳學昇  
31 吳忠敏

01 吳忠聰  
02 吳忠隆  
03 吳學能  
04 吳學森  
05 吳士豪  
06 吳仕帆  
07 吳紹德  
08 吳學晃  
09 吳士錦（吳學焯之繼承人）  
10 0000000000000000  
11 吳士明（吳學焯之繼承人）  
12 0000000000000000  
13 吳彩雲（吳學焯之繼承人）  
14 0000000000000000

15 上列當事人間請求確認派下權存在事件，再審原告對於本院於11  
16 2年11月21日所為110年度重上字第604號判決，及最高法院於113  
17 年11月20日所為113年度台上字第729號確定判決，依民事訴訟法  
18 第496條第1項第13款提起再審之訴部分，本院判決如下：

19 主 文

20 再審之訴駁回。  
21 再審訴訟費用由再審原告負擔。  
22 參加訴訟費用由參加人負擔。

23 理 由

24 壹、程序方面

25 一、再審原告原列再審被告吳學焯業於本件再審之訴起訴前之民  
26 國113年12月20日死亡，其繼承人為吳士明、吳士錦、吳彩  
27 雲等情，業據再審原告陳明在卷，並有戶籍謄本及繼承系統  
28 表在卷可佐（見本院卷第97-104頁），故應將吳士明、吳士  
29 錦、吳彩雲列為再審被告。

30 二、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起；前項期間自判決  
31 確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算，民事訴

01 訟法第500條第1項、第2項前段分別定有明文。查再審原告  
02 前就本院112年11月21日110年度重上字第604號判決不服提  
03 起上訴，經最高法院於113年11月20日以113年度台上字第72  
04 9號判決駁回其上訴，再審原告於同年12月16日收受該判決  
05 （見本院卷第77頁），並就本院110年度重上字第604號判決  
06 及最高法院113年度台上字第729號判決（下合稱原確定判  
07 決），於113年12月24日向本院提起本件再審之訴（見本院  
08 卷第33頁），其中依民事訴訟法第496條第1項第13款所定再  
09 審事由提起再審之訴部分，未逾30日之不變期間；至依民事  
10 訴訟法第496條第1項第1款所定再審事由提起再審之訴部  
11 分，則應專屬最高法院合併管轄，並由本院另以裁定移送最  
12 高法院審理。

## 13 貳、實體方面

14 一、按當事人發現未經斟酌之證物或得使用該證物者，得以再審  
15 之訴對於確定終局判決聲明不服，但以如經斟酌可受較有利  
16 益之裁判者為限，民事訴訟法第496條第1項第13款定有明  
17 文。又所謂當事人發現未經斟酌或得使用該證物，係指前訴  
18 訟程序事實審之言詞辯論終結前已存在之證物，因當事人不  
19 知有此，致未經斟酌，現始知之，或雖知有此而不能使用，  
20 且經斟酌後可受較有利益之裁判者而言（最高法院106年度  
21 台上字第1308號判決意旨參照）。至於在前訴訟程序業經提  
22 出之證物，顯非屬原先「不知」，現始「發現」，或雖知而  
23 「不能使用」之情形，自非民事訴訟法第496條第1項第13款  
24 所稱發現未經斟酌或得使用之證物。

25 二、經查，再審原告就其主張原確定判決有民事訴訟法第496條  
26 第1項第13款之再審事由，僅於起訴狀中載稱：依其表列之  
27 相關文獻內容，應可證明祭祀公業吳從子旺是八張犁派於大  
28 正3年所新創設立之鬮分字祭祀公業，僅有八張犁派為該祭  
29 祀公業之設立人，原確定判決卻背離上開文獻之記載，自行  
30 創設結論，顯非正確等語，且參加人所陳再審理由，亦同上  
31 旨，然觀諸其等表列之各項文獻資料，均為在前訴訟程序中

01 業經提出之證據，揆諸前開說明，自非屬民事訴訟法第496  
02 條第1項第13款所指當事人發見未經斟酌或得使用之證物。  
03 是以，再審原告據此主張原確定判決有民事訴訟法第496條  
04 第1項第13款所定再審事由，顯無理由。

05 三、從而，再審原告以原確定判決有民事訴訟法第496條第1項第  
06 13款之再審事由，提起本件再審之訴，顯無理由。爰依民事  
07 訴訟法第502條第2項規定，不經言詞辯論，逕以判決駁回如  
08 主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

10 民事第二十庭

11 審判長法官 周祖民

12 法官 趙雪瑛

13 法官 馬傲霜

14 正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其  
16 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀  
17 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或  
18 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師  
19 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項  
20 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴  
21 者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

23 書記官 林孟和