臺灣高等法院民事裁定

115年度家上字第14號

上　訴　人　邱婉琪

000000000000000000

被 上訴 人　陳招妹

邱淑美

邱肇逢

邱玲禧

邱志義

邱琳岳（原名邱玲花）

000000000000000000

邱如玲

李志偉　原住○○市○○區○○街00巷00○0號4樓

000000000000000000

邱志倖　原住○○市○○區○○街00巷00○0號4樓

000000000000000000

邱正夫

邱神德

吳曙江

邱莉菁

邱則誠

邱敬修

江惠玉（即江游秀美之承受訴訟人）

000000000000000000

江惠鈴（即江游秀美之承受訴訟人）

000000000000000000

江國華（即江游秀美之承受訴訟人）

000000000000000000

江幸男（江游秀美之承受訴訟人）

000000000000000000

江茂弘（即江游秀美之承受訴訟人）

000000000000000000

彭秀園

000000000000000000

游秀英

000000000000000000

游賢銘

游淑鳳　原住◯◯市◯鎮區◯◯路000巷0弄0號

000000000000000000

邱雅絹

邱冠喆（原名邱宇君）

000000000000000000

游翔瑋

000000000000000000

陳文萍（原名陳宥心）

000000000000000000

邱薷棻

游珮萱

邱雅君

游珮芸

邱玲珠

許晏榕

邱劉咩

邱煒祥

邱圍洲

邱桃美

邱秀華

林順隆（兼林榮捷之承受訴訟人）

000000000000000000

林勝隆（兼林榮捷之承受訴訟人）

000000000000000000

上列一人之

法定代理人　劉婉瑜
被 上訴 人　林盈莉（兼林榮捷之承受訴訟人）
住○○市○○區○○○路0段00號00樓之0
追 加被 告　桃園市政府
000000000000000000
法定代理人　張善政
追 加被 告　桃園市桃園區公所
000000000000000000
法定代理人　許敏松
上列當事人間請求分割遺產事件，上訴人對於中華民國114年1月17日臺灣桃園地方法院111年度重訴字第203號判決提起上訴，並為訴之追加，就追加之訴部分，本院裁定如下：

主　文

追加之訴駁回。
追加訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

一、按當事人在第二審為訴之追加，除有民事訴訟法第255條第1項第2款至第6款之情形外，非經他造同意，不得為之，此觀同法第446條第1項規定自明。在第二審以請求之基礎事實同一而追加當事人者，須於對造之審級利益及防禦權之保障無重大影響，始得為之，以兼顧當事人訴訟權益之保障及訴訟經濟之要求。
二、本件上訴人原依民法第1164條規定，請求分割兩造公同共有坐落桃園市○○區○○段000地號、141地號、144地號土地（下分稱各自地號，見本院卷一第99-100頁），嗣於本院準備程序終結後，追加桃園市政府、桃園市桃園區公所為被告，並為追加聲明：㈠追加被告應將同段141之1地號土地（面積7.74平方公尺，原自144土地逕為分割，市地重劃前桃園縣○○○段00○00地號，下稱141之1土地）於民國104年1月5日以「接管」為原因所為之所有權登記予以塗銷，並回復登記為兩造全體共有人公同共有；㈡請准就144土地、1

41土地、141之1土地等3筆相連且夾雜之土地，合併辦理原物分割（見本院卷二第163-164、184頁），惟未經被上訴人同意，本件分割遺產之訴訟標的對於追加被告非必須合一確定，且追加被告以「接管」為原因取得141之1土地所有權登記，與兩造分割遺產之基礎事實並非同一，上訴人在第二審為訴之追加，有害追加被告之審級利益及防禦權之保障，不應准許。

三、據上論結，本件追加之訴不合法，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　7　　日

家事法庭

審判長法　官　蔡和憲

法　官　曾明玉

法　官　林晏如

正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　10　　日

書記官　簡維萍