

懲戒法院判決

113年度清上字第13號

上 訴 人

即被付懲戒人 許宏達

連江縣東引鄉公所前課長

被 上 訴 人

即 移送機 關 連江縣政府

代 表 人 王忠銘

上列上訴人因懲戒案件，不服本院113年6月19日111年度清字第78號第一審判決，提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、上訴人許宏達原擔任連江縣東引鄉公所（以下稱東引鄉公所）財經課課長，申請於民國111年4月7日退休後，未依公務人員交代條例（以下稱交代條例）等之相關規定，辦理移交手續，經被上訴人連江縣政府以其有公務員懲戒法第2條第1款之應受懲戒事由，且有懲戒之必要，移送本院第一審（以下或稱原審）審理後，以111年度清字第78號判決（以下稱原判決），判處上訴人降一級改敘。上訴人對原判決不服，提起上訴。

二、被上訴人移送意旨及上訴人於原審之答辯，均引用原判決之記載。

三、原判決認定略以：上訴人有上述於申請退休後，未依前揭規定辦理移交手續情事，嗣經東引鄉公所以存證信函，催告上訴人應於112年2月20日前，親至東引鄉公所完成移交手續，然迄原審於113年6月19日判決時，上訴人仍未依前揭相關規定，前往東引鄉公所辦妥移交手續（詳細內容見原判決第7

頁第3行至第8頁第25行）。原審經審理結果，認上訴人上述違失行為之事證明確，因而判處上訴人如前述之懲戒處分。

四、上訴人上訴意旨略以：

(一)、

- 1、按健康權係從憲法第22條概括性權利保障條款所導出，屬憲法未列舉之權利，業據改制前司法院釋字第785號解釋意旨闡述甚詳。上訴人遭移送懲戒法院審理之原因，係東引鄉公所侵害上訴人之健康權，上訴人因而被迫離職所致，原判決對上訴人為懲戒處分，除違反上述解釋意旨外，另違反公務員懲戒法第3條「公務員之行為非出於故意或過失者，不受懲戒」之規定。又東引鄉公所尚未發函同意屏東縣政府之商調，即又以未辦妥移交手續為由否准上訴人之退休，並以對病榻中之上訴人曠職為由，為免職之處分。
- 2、東引鄉公所以拒不派員監交及指定接收人之方式，阻卻上訴人辦理移交手續，違反公務人員交代條例第7條、第8條之規定。
- 3、原審未詳細斟酌上開各情，遽對上訴人為懲戒處分，有應予廢棄之原因。

(二)、

- 1、上訴人於返回臺灣就診期間，發現罹患胃部腫瘤及精神疾病後，已檢具診斷證明書改申請病假，竟遭東引鄉公所否准並撤銷休假，東引鄉公所以違法之裁量，任意損害上訴人之權益，違反公務員服務法第7條之規定。
- 2、上訴人於上述情形下迫於無奈，申請於111年4月7日自願退休，並請東引鄉公所派員監交及指定接收人，乃東引鄉公所不僅未派員監交及指定接收人，並以非法手段認定上訴人曠職，而為免職之處分，違反平等原則、公益原則等。
- 3、上訴人提出自願退休時，已生退休之法律效果，東引鄉公所以諸多非法行為強加阻攔，上訴人因而受有不法侵害，至為顯然。原判決對於本案事實發生之原因、動機及影響程度如何等，未詳細加以審酌，遽對上訴人為降一級改敘之懲戒處

01 分，顯有裁量權行使怠惰之違誤。

02 五、被上訴人於上訴審之答辯意旨略以：

03 (一)、上訴人申請於111年4月7日退休後，一直不與東引鄉公所溝
04 通，亦未依交代條例等之規定，辦理移交業務等相關手續。
05 嗣原審進行第二次準備程序時，經法官向上訴人諭示後，上
06 訴人雖曾於113年4月間，返回東引鄉公所提出移交文件，但
07 上訴人事前並未通知東引鄉公所，且所提出移交文件之內容
08 簡陋，亦未向東引鄉公所說明業務實施情形，迄仍規避其應
09 負之移交責任。

10 (二)、上訴人之上訴為無理由，移送機關尊重懲戒法院之判決。

11 六、經查：

12 (一)、原判決對於上訴人如本判決理由欄四、(一)之1及(二)之1項下
13 之主張及辯解各情，何以並無足採，業已指駁說明：按公務
14 人員對於服務機關所為之管理措施，或有關工作條件之處置
15 認為不當，致影響其權益者，得依公務人員保障法相關規
16 定，提起申訴，再申訴；公務人員離職後，接獲原服務機關
17 之管理措施或處置者，亦得據此提起申訴、再申訴，同法第
18 77條第1項定有明文，上訴人對於東引鄉公所就其請假（詳
19 如原判決理由欄一項下之記載）之管理措施，如有不服的情
20 形，自可依上開規定提起申訴、再申訴。乃上訴人未依上開
21 規定救濟保障其權益，而片面任意指摘東引鄉公所侵害其健
22 康權云云，尚無解於其應依交代條例等相關規定，辦理移交
23 手續之責任等情綦詳（見原判決第11頁第15至27行）。核其
24 論斷於法並無違誤。上訴意旨置原判決明確之論斷於不顧，
25 猶執其不為原審所採信之同一主張及辯解，再事爭論，並任
26 憑己意，漫事指摘原判決違背法令云云，為無理由。

27 (二)、原判決對於上訴人如本判決理由欄四、(一)之2及(二)之2項下
28 之主張及辯解各情，何以並無足取，亦已指駁說明：上訴人
29 雖於113年4月12日，前往東引鄉公所財經課，提出書面說明
30 簽（含附件）文件，並委請林育賢正式收文，復對承辦人說
31 明交代條例相關規定。然上訴人並未事先通知東引鄉公所，

01 俾該所得以備妥交代條例第5條所規定之相關文件，以及事
02 先派員監交及指定接收人等事務，上訴人於上述情形下，逕
03 至東引鄉公所財經課所為之單方面行為，不僅與交代條例相
04 關之規定不符，亦有違行政程序法第8條「行政行為，應以
05 誠實信用之方法為之」之規定，東引鄉公所未及派員監交及
06 指定接收人員，尚不得任意指為違法（見原判決第12頁第22
07 行至第13頁第1行）。核其論斷於法亦無違誤。上訴意旨置
08 原判決明確之論斷於不顧，猶執其不為原審所採信之同一主
09 張及辯解，再事爭論，並任憑己意，漫事指摘東引鄉公所以
10 拒不派員監交及指定接收人之方式，阻卻上訴人辦理移交手
11 續，違反交代條例相關之規定云云，亦為無理由。

12 (三)、懲戒處分之輕重，係屬懲戒法庭第一審職權裁量之事項。倘
13 未逾越法律所規定之範圍，亦無濫用其權限而違反比例原則
14 及責懲相當原則等情事，即不得任意指摘為違背法令。原審
15 依憑本案卷附全部證據資料，審酌上訴人本件違失之情節；
16 上訴人於113年4月12日，於未事先通知東引鄉公所準備移交
17 事項，亦未待東引鄉公所派員監交及指定接收人之情形下，
18 對非接收人之林育賢等人說明後，即逕行離開；上訴人迄原
19 審判決時仍未依相關規定辦妥移交手續，對東引鄉公所通知
20 其辦理移交手續，亦置之不理，暨公務員懲戒法第10條所定
21 各款事項等一切情狀（見原判決第13頁第22至28行），據以
22 判處上訴人降一級改敘之懲戒處分。經核原判決對上訴人諭
23 知上述懲戒處分，業已充分審酌對上訴人有利及不利之一切
24 事項，核屬原審關於懲戒處分輕重裁量權之適法行使，並未
25 逾越法律所規定之範圍，亦無濫用其權限而違反比例原則及
26 責懲相當原則等情事。上訴意旨指摘原判決未詳細審酌，關
27 於本案發生之原因、動機及影響程度等，遽對上訴人判處過
28 重之懲戒處分，有裁量權行使怠惰之違誤云云，要屬無據。

29 七、綜上所述，原判決並無上訴人所指違背法令之情形，上訴意
30 旨指摘原判決違背法令，求予廢棄，為無理由。又本件法律
31 爭點明確，尚無行言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論，逕予

判決駁回。

據上論結，依公務員懲戒法第74條第1項但書、第76條第1項，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

懲戒法院懲戒法庭上訴審第二庭

審判長法官 林輝煌

法官 張祺祥

法官 許金釵

法官 周占春

法官 黃國忠

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

書記官 賴怡孜