

最高法院刑事判決

113年度台上字第1366號

上訴人 郭○仁

上列上訴人因違反性騷擾防治法案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國112年11月23日第二審判決（112年度上易字第86號，起訴案號：臺灣臺南地方檢察署111年度偵字第892號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審審理結果，認定上訴人郭○仁有如原判決事實欄所載性騷擾犯行，因而撤銷第一審關於該部分之無罪判決，改判論處其犯修正前性騷擾防治法第25條第1項之性騷擾罪刑，已載敘其調查取捨證據之結果及憑以認定犯罪事實之心證理由，就上訴人於原審否認該部分犯行之供詞及所辯各語認非可採，亦依調查所得證據予以論述，有卷證資料可資覆按。

三、上訴意旨略稱：

（一）性騷擾防治法對於較輕微之性騷擾，亦僅依同法第20條規定課以行政罰鍰，則基於刑法謙抑思想，肩膀、鎖骨或腰部，均尚難認定係屬身體隱私處，原判決認定告訴人甲女（姓名詳卷）之腰部、肩膀為性騷擾防治法第25條第1項所規範之其他身體隱私處，顯與社會通念不相符合，有違經驗法則。

01 (二)原判決認其對甲女拉掀上衣、拉內衣肩帶，甚至觸摸到其腰
02 部、肩膀等情，其既否認此部分事實，甲女之指述又有誇
03 大、不合常情。張○猷之警詢證詞無證據能力，不得作為補
04 強證據。曾○翔雖證述有目擊其拉甲女背心，但其餘證述均
05 為傳聞自甲女，亦不得作為補強證據之用。公司召開性騷擾
06 防治會議，是基於甲女之申訴召開，施○汝所證述其有開過
07 黃腔、公司有召開性騷擾防治會議等情，不能佐證甲女指述
08 之憑信性。甲女所提出自民國110年4月22日至同年10月26日
09 搭乘上訴人車輛至工廠上班途中之錄音譯文(下稱錄音譯
10 文)，雖顯示其在車上對甲女曾有長期言語上性騷擾，然時
11 間地點均與本案二審審理範圍不同，欠缺事實上關連性，自
12 不能以此錄音譯文佐證甲女指述之憑信性。是原判決係以甲
13 女之片面指述為論據，並無其他合法補強證據可佐，逕對其
14 論罪，有違反證據法則之違法等語。

15 四、原審法官於準備程序提示張○猷之警詢陳述，詢以上訴人及
16 其辯護人對此檢察官提出之證據方法，有何意見？辯護人
17 答：「沒有意見，同意列為本案證據。」上訴人答：「同辯
18 護人所述。」審判長於審判中詢以「對本案準備程序期日所
19 提示證據(含張○猷之警詢陳述)之證據能力，有何意見？」
20 上訴人及辯護人均答「同準備程序所述」，有相關筆錄附卷
21 可稽(見原審卷第71至72頁、第283至284頁)。原判決敘明所
22 引用屬於具傳聞性質之證據(含張○猷之警詢證詞)，均已依
23 法踐行調查證據程序，且檢察官、被告及辯護人均明示同意
24 有證據能力，基於尊重當事人對於傳聞證據之處分權，及證
25 據資料愈豐富愈有助於真實發現之理念，審酌該等證據作成
26 時情況，並無違法取證之瑕疵，且無顯不可信之情形，以之
27 作為證據應屬適當，均有證據能力等旨。核與卷證相符。原
28 判決引用張○猷有證據能力之警詢間接證據，勾稽其餘直
29 接、間接證據佐證甲女指證非虛之部分補強證據，於法尚無
30 不合。

31 五、

01 (一)按證據之取捨及事實之認定，均為事實審法院之職權，倘其
02 採證認事並未違背證據法則，自不得任意指為違法而執為適
03 法之第三審上訴理由。又性騷擾防治法第25條第1項所處罰
04 之性騷擾罪，係指除性侵害犯罪以外，基於同法第2條第1項
05 第1、2款所列之性騷擾意圖，以乘被害人不及抗拒之違反意
06 願方法，對其為與性或性別有關之親吻、擁抱或觸摸臀部、
07 胸部或其他身體隱私處，為偷襲式、短暫性之不當接觸；意
08 在騷擾觸摸之對象，不以性慾之滿足為必要，其程度僅止於
09 破壞被害人關於性或性別等與性有關之寧靜及不受干擾之平
10 和狀態，但尚未達於妨害性意思自由之情形。

11 (二)原判決綜合告訴人甲女之指述、證人曾○翔、施○汝、張○
12 獻之證述、甲女提出之110年4月22日至同年10月26日，搭乘
13 上訴人車輛至工廠上班途中之錄音譯文及卷內其他相關證
14 據，資以論斷甲女之指證屬實。並敘明上訴人乘甲女由一樓
15 上二樓不及抗拒之際，徒手將甲女工作背心及上衣往上掀拉，
16 而觸及甲女腰部，嗣於甲女轉頭阻止時，接續乘甲女行
17 走在前不及抗拒之際，徒手拉甲女內衣肩帶，而碰觸甲女肩
18 背部等身體隱私處等行為，已破壞甲女所享有關於性、性別
19 及與性有關之寧靜及不受干擾之平和狀態，其係基於性騷擾
20 之意圖、犯意，而為上開碰觸甲女身體隱私處之性騷擾行
21 為，自該當於修正前性騷擾防治法第25條第1項性騷擾之犯
22 罪構成要件，而有性騷擾犯行明確，並非僅憑甲女之指述，
23 作為其認定上訴人犯罪之唯一依據；甲女於第1次警詢未指
24 稱上訴人有掀拉其工作背心、曾○翔僅目擊甲女所述部分事
25 實之陳述，均不能為上訴人有利之認定；上訴人否認犯行，
26 不足採；均依卷內資料於理由詳加指駁及說明。此係事實審
27 法院採證認事職權之適法行使，難謂有何採證違反證據法
28 則、經驗法則及不備理由之違法情形。

29 六、綜合前旨及其他上訴意旨枝節所指，均係置原判決之論敘於
30 不顧，係持已為原判決指駁之陳詞再事爭辯，或對於原審取
31 捨證據與自由判斷證據證明力之適法職權行使，徒以自己之

01 說詞，就相同證據為不同評價，任意爭執，或就不影響判決
02 結果之枝節事項，執為指摘，與法律規定得為第三審上訴理
03 由之違法情形不相適合。其上訴為違背法律上之程式，應予
04 駁回。

05 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

06 中 華 民 國 113 年 4 月 24 日

07 刑事第六庭審判長法官 段景榕

08 法官 汪梅芬

09 法官 許辰舟

10 法官 黃斯偉

11 法官 洪兆隆

12 本件正本證明與原本無異

13 書記官 石于倩

14 中 華 民 國 113 年 4 月 29 日