

# 最高法院刑事判決

113年度台上字第1506號

上訴人 林○○（完整名字、年籍及住所均詳卷）

上列上訴人因家暴傷害致人於死案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年2月5日第二審判決（113年度上訴字第53號，起訴案號：臺灣臺南地方檢察署111年度偵字第8996號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、原判決以第一審判決所認定上訴人林○○有如第一審判決犯罪事實欄所載犯行，以及所犯罪名，因而維持第一審關於所處之刑部分之判決，駁回上訴人明示僅就量刑一部在第二審之上訴之判決。已詳細敘述第一審判決之量刑，並無違誤，應予維持之理由。

三、上訴意旨略稱：

依上訴人於事發時，甫生被害人○○○(民國000年00月00生，完整名字、年籍資料詳卷)，而罹患產後憂鬱症，且須照顧年幼長子，復家庭經濟狀況不佳，致上訴人身心俱疲，一時失慮，而罹刑典，已知悔悟等犯罪情狀，若科以所犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第277條第2項前段規定之成年人故意對兒童犯傷害致人於死罪，經依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑，並依刑法第19條第2項規定減輕其刑後之最低法定

刑，猶嫌過重，客觀上足以引起一般人之同情，而顯可憫恕，符合刑法第59條酌量減輕其刑之規定。原判決未據以酌減其刑，有適用法則不當及理由欠備之違法。

#### 四、經查：

刑法第59條酌量減輕其刑，乃實體法上賦予法院得為裁量之事項，且以於犯罪之情狀，在客觀上足以引起一般人之同情，認為即予宣告法定最低度刑期，猶嫌過重者，始有其適用。其審酌事項固不排除刑法第57條所列舉之事由，但仍以犯罪有其特殊之原因與環境為必要。

上訴人所犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段及刑法第277條第2項前段規定之成年人故意對兒童犯傷害致人於死罪(傷害致人於死罪之法定刑為無期徒刑或7年以上有期徒刑)，原判決已依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑，並依刑法第19條第2項規定減輕其刑，而調整其處斷刑之範圍。以上訴人對出生不及4月之幼嬰施以暴行嚴重程度，以及其患有產後憂鬱症與照料家庭之沉重壓力等具體犯罪情狀。倘科以經先加重後減輕其刑後之最低度刑，並無情輕法重、情堪憫恕之特殊狀況，於客觀上不足以引起一般人之同情，難認符合刑法第59條酌量減輕其刑規定。原判決綜合本件刑罰之加重減輕事由，以及具體犯罪情狀(包含上訴意旨所指之其罹患產後憂鬱症、必須照顧年幼之長子及被害人等身心狀況與家庭負擔)，認無刑法第59條酌減其刑規定之適用，尚屬有據。依上開說明，於法並無不合。至於原判決說明：上訴人罹患產後憂鬱症、必須照顧年幼長子及被害人、深知悔悟等情，僅係刑法第57條各款所列量刑審酌事項等語。惟其本意應係指上述情狀，尚非等同於在客觀上有足以引起一般人之同情或堪予憫恕之情狀，亦即仍應併同其他犯罪情狀，而為綜合論斷。原判決之行文用語，固未臻精確，既不影響判決結果，不能執為合法上訴第三審之理由。上訴意旨猶任意指摘：原判決未適用刑法第

59條規定酌減其刑違法云云，與法律所規定得合法上訴第三  
審之理由，不相適合。

五、綜上，上訴意旨係就原審量刑裁量職權之適法行使，以及原  
判決已明確論斷說明之事項，再事爭論，顯與法律規定得為  
第三審上訴理由之違法情形，不相適合。應認本件上訴為違  
背法律上之程式，予以駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 5 月 23 日

刑事第四庭審判長法官 李錦樑

法官 蘇素娥

法官 錢建榮

法官 林婷立

法官 周政達

本件正本證明與原本無異

書記官 杜佳樺

中 華 民 國 113 年 5 月 27 日