

最高法院刑事判決

113年度台上字第3410號

上訴人 潘嘉泓

上列上訴人因違反廢棄物清理法案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年5月30日第二審判決（113年度上訴字第289號，起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第32787號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

□按刑事訴訟法第377條規定：上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。本件第一審認定，上訴人潘嘉泓有第一審判決犯罪事實欄所載，與所僱用之陳永芳（另經緩起訴處分確定）共同基於非法清除廢棄物之犯意聯絡，自民國111年3月1日起至112年3月23日遭查獲止，由上訴人借用仁久環保企業社之名義，以每包垃圾新臺幣（下同）3,000元至5,000元之代價，向臺中市區之商家、住家承攬清除每日垃圾等一般廢棄物，再由陳永芳駕車清除，載往於其他業者置放之垃圾子母車或本案暄陽環保實業股份有限公司所管領之土地傾倒，共獲利52萬元之犯行，因而論上訴人共同犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清除廢棄物罪，量處有期徒刑1年2月（累犯），並為沒收（追徵）之宣告。上訴人就第一審判決之量刑部分提起上訴，經原審審理結果，維持第一審上開量刑結果，而駁回上訴人在第二審之上訴，已詳述其憑以認定之量刑依據及理

01 由，核其所為之論斷，俱有卷存證據資料可資覆按，從形式上
02 觀察，原判決尚無足以影響判決結果之違背法令情形存在。

03 □上訴人之上訴意旨略以：我最初否認犯罪是受限於個人認知與
04 教育程度，經了解後，已深感後悔，亦知須為此負責，但我是
05 家庭經濟主要來源，妻子無工作專責照顧年幼子女，而父母年
06 紀已大、身體不好，均需要扶養，我如入監服刑，家庭經濟勢
07 必面臨嚴重困難，請考量上情，給予緩刑或易科罰金之機會，
08 也願意接受社會服務或相對應的教育訓練等語。

09 □惟查：刑之量定，乃法律賦予法院自由裁量之事項，倘於科刑
10 時，已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條所列各款事
11 項，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公平、比例
12 及罪刑相當原則，亦無偏執一端，致明顯失出失入情形，自不
13 得指為違法。原判決已詳細說明，第一審經具體斟酌關於刑法
14 第57條科刑應審酌之一切情狀，在罪責原則下適正行使其量刑
15 之裁量權，所為量刑並無不當，因而維持第一審量定刑罰之論
16 據，客觀上並未逾越法定刑度，亦與罪刑相當原則無悖，難認
17 原判決有逾越法律所規定之範圍，或濫用其裁量權限之違法情
18 形。又法院對於具備緩刑要件之刑事被告，認為以暫不執行刑
19 罰為適當者，得宣告緩刑，固為刑法第74條第1項所明定；然
20 暫不執行刑罰之是否適當，應由法院就被告之性格、犯罪狀
21 況、有無再犯之虞及能否由於刑罰之宣告而策其自新等一切情
22 形，予以審酌裁量。此係法院得依職權自由裁量之事項，尚不
23 得以原審未諭知緩刑，即率指為違法。另原判決所諭知上訴人
24 之刑，並非刑法第41條所規定「犯最重本刑為5年以下有期徒
25 刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告」者，
26 自不符易服社會勞動之要件。上訴人之上訴意旨無非係就原判
27 決已說明事項及屬原審量刑職權之適法行使，持憑己見，而為
28 指摘，仍非合法之第三審上訴理由。

29 □上訴人之上訴意旨並未依據卷內資料具體指摘原判決究有如何
30 違背法令之情形，顯不足據以辨認原判決已具備違背法令之形
31 式。揆之首揭規定，其上訴為違背法律上之程式，應予駁回。

又本院為法律審且本件係程序判決，上訴意旨請求給予緩刑等項，本院尚無從審酌，附此敘明。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 9 月 12 日

刑事第三庭審判長法官 林立華

法官 王敏慧

法官 莊松泉

法官 陳如玲

法官 李麗珠

本件正本證明與原本無異

書記官 李淳智

中 華 民 國 113 年 9 月 16 日