

最高法院刑事裁定

113年度台抗字第300號

再 抗 告 人 楊興華

（現在法務部矯正署臺南監獄執行）

上列再抗告人因違反槍砲彈藥刀械管制條例等罪定應執行刑案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年1月16日駁回抗告之裁定（113年度抗字第31號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告刑之總和。又法院於裁量定應執行刑時，只須在不逸脫上開範圍內為衡酌，而無全然喪失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例原則之裁量權濫用之例外情形，並不悖於定應執行刑之恤刑目的者，即無違裁量權之內部性界限。

二、本件再抗告人楊興華所犯如第一審裁定附表（下稱附表）所示各罪，分別經法院判處罪刑確定在案。檢察官聲請定應執行刑，第一審法院審核後，認其聲請為正當，酌情就再抗告人所犯各罪刑定其應執行刑為有期徒刑10年，經核其所定刑期，未逾法定範圍，又較附表編號「1至2」曾定之應執行刑（有期徒刑5年10月）加計附表編號3宣告刑之總和為少，並無濫用裁量權之情形。原裁定因而駁回再抗告人在第二審之抗告，已敘明其理由，並無不合。

01 三、再抗告意旨泛言附表編號3所示強盜案件，係朋友聚賭時臨
02 時起意強奪桌上現金，現場無人受傷，犯後已坦承犯行，態
03 度良好，且家中尚有母親及3名未成年子女須照料，請給予
04 早日回歸社會之機會，酌定較輕之應執行刑云云，仍憑己意
05 指摘本件所定應執行刑過重，尚無足取。依上所述，本件再
06 抗告為無理由，應予駁回。

07 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 2 月 21 日

09 刑事第七庭審判長法官 何菁莪

10 法官 何信慶

11 法官 黃潔茹

12 法官 何俏美

13 法官 朱瑞娟

14 本件正本證明與原本無異

15 書記官 林明智

16 中 華 民 國 113 年 2 月 27 日