

# 最高法院刑事判決

113年度台上字第3101號

上訴人 許瑋凌

上列上訴人因違反洗錢防制法案件，不服臺灣高等法院中華民國113年4月17日第二審判決（113年度上訴字第299號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第587、17428、27759號），提起上訴，本院判決如下：

## 主 文

原判決關於宣告刑及定應執行刑部分撤銷。

上開撤銷部分，許瑋凌各處如附表「宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

## 理 由

一、本件原判決以上訴人許瑋凌因共同犯一般洗錢（尚犯詐欺取財）各犯行，經第一審判決依想像競合犯之規定，從一重論處共同犯（修正前）一般洗錢4罪刑後，明示僅就第一審判決量刑（含應執行刑）部分不服而提起第二審上訴，經原審審理結果，撤銷第一審關於科刑及定應執行刑部分之判決，改判量處上訴人如其附表編號1至4所示之刑，並定其應執行有期徒刑5月，併科罰金新臺幣（下同）1萬5千元，並諭知罰金如易服勞役，以1千元折算1日。已敘明上訴人已於原審坦承犯行，應依行為時即民國112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項減輕其刑，復以上訴人之責任為基礎，說明審酌上訴人就本案中屬於刑法第57條所列舉各款科刑輕重標準之具體事由，綜合考量而各為上揭所示刑之量定等旨。原非無見。

二、惟查：

(一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重之，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加重、減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與「分則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其法定刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為處斷刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑自不受影響。又本院27年上字第2615號判決先例意旨所謂法律整體適用不得割裂原則，係指在法律修正而為罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其適用。但該判決先例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為比較，實務已改採割裂比較，而有例外。且於法規競合之例，行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有關不法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成而為處罰，此乃當然之理。但有關刑之減輕、沒收等特別規定，基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上開新舊法比較不得割裂適用之判決先例意旨，遽謂「基於法律整體適用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」之可言。此為受本院刑事庭大法庭109年度台上大字第4243號裁定拘束之本院109年度台上字第4243號判決所持統一之見解。茲查，113年7月31日修正公布、同年8月2日生效施行之洗錢防制法（下稱本法）第2條已修正洗錢行為之定義，有

01 該條各款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產上利益未達1  
02 億元者，本法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以上5  
03 年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正前同  
04 法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百萬  
05 元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新  
06 法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，已輕於舊法之最重主  
07 刑之最高度即有期徒刑7年。又本條修法之緣由，係因修正  
08 前本法第14條第1項規定，並未區分犯行情節重大與否，以  
09 較大之刑度裁量空間，一體規範所有洗錢行為，交由法院依  
10 個案情節量處適當刑度，鑒於洗錢行為，除侵害人民財產法  
11 益外，並影響合法資本市場及阻撓偵查，且洗錢犯罪，行為  
12 人犯罪所得愈高，對金融秩序之危害通常愈大，爰基於罪刑  
13 相當原則，以洗錢之財物或財產上利益是否達1億元以上作  
14 為情節輕重之標準，區分不同刑度。再觀諸本條於113年7月  
15 16日三讀通過修正之立法歷程，亦可得見洗錢之財物或財產  
16 上利益未達1億元之一般洗錢罪之法定刑，自原先「7年以下  
17 有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」，修正為「6月以上5年  
18 以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，其有期徒刑法定  
19 刑最高度與最低度，恰與刑法第41條第1項有期徒刑得易科  
20 罰金之法定刑與宣告刑限制要件相互輝映，足見其修法因素  
21 乃為「…宣告6個月以下有期徒刑，可以易科罰金。這樣的  
22 狀態，在年輕人涉及到金額比較低的洗錢犯罪時，我們認為  
23 的確有給予自新的必要，不宜重判」（臺灣民眾黨團推派代  
24 表黃國昌委員發言）、「…可能包括類似車手這樣的職場小  
25 白參與協助…因此，這次不分黨派，我們將這次的洗錢防制  
26 法改列為第19條之後就開始產生了2種不同的刑度。…1億元  
27 以下的，就是6個月以上，5年以下」（民進黨黨團推派代表  
28 鍾佳濱委員發言）、「…凡是有洗錢的行為…要予以重懲，  
29 處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金，如果是  
30 對於…車手或者小白，他的洗錢金額沒有高達1億元以上…  
31 我們就處6個月以上5年以下有期徒刑，這也可以對於這些車

手或是不慎觸法的年輕人，給他一個自新的機會」（國民黨團推派代表林思銘委員發言）等旨（見立法院公報第113卷第71期院會紀錄第155、156頁，有關「洗錢防制法修正草案」討論之紀錄），益加彰顯此次關於洗錢之財物或財產上利益未達1億元一般洗錢罪之法定本刑之修正，乃立法院各黨團一致共識朝較有利於行為人之方向進行，無非要賦予犯罪情節輕微之車手或不慎觸法之年輕人（即立法委員口中之「小白」）如受有期徒刑6月以下宣告者，有得易科罰金之機會。綜上，本件自應依刑法第2條第1項但書之規定，適用行為後最有利於上訴人之新法。至113年8月2日修正生效前之洗錢防制法第14條第3項雖規定「…不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」然查此項個別加重事由規定，屬於「總則」性質，僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並非變更其犯罪類型，原有「法定刑」並不受影響，修正前洗錢防制法之上開規定，自不能變更本件應適用新法洗錢罪規定之判斷結果。本件上訴意旨猶以其已賠償全部被害人或告訴人所受損失，並執他案判決，指摘原審未宣告緩刑為不當等語，無非置原判決所為明白論斷於不顧，對原審刑罰裁量權之適法行使，徒憑己見任為指摘，固不足採，惟原審於113年4月17日為裁判後，因刑罰變更，且對於上訴人有利，原審未及適用較有利於上訴人之同年8月2日修正生效洗錢防制法第19條第1項後段之刑罰規定為本件之量刑衡酌，即非允當，此乃為本院得依職權調查之事項，又原判決上述適用法則之違誤，尚不影響於本件事實之確定，本院可據以為裁判，應由本院將原判決關於宣告刑及定應執行刑部分予以撤銷，適用刑法第2條第1項但書，逕依113年8月2日修正生效洗錢防制法第19條第1項後段之刑罰規定為判決。

(二)遇有新舊法比較適用之情況，上級審法院為裁判時，首先應依刑法第2條第1項規定決定應適用之法律，其後為量刑審酌時，仍應受上訴禁止不利益變更原則之拘束。蓋憲法第16條規定，人民訴訟權應予保障。再者，訴訟程序原則上應提供

01 被告至少一次上訴救濟之機會，方與憲法第16條保障人民訴  
02 訟權之意旨有符。刑事訴訟法第370條第1項規定：「由被告  
03 上訴或為被告之利益而上訴者，第二審法院不得諭知較重於  
04 原審判決之刑。但因原審判決適用法條不當而撤銷之者，不  
05 在此限。」即學理上所稱上訴禁止不利益變更原則；然依其  
06 但書之規定，倘因原審判決適用法則不當（包括判決不適用  
07 法則之情形）而撤銷之情形，該上級審即非不得諭知較原審  
08 判決為重之刑。此所謂第二審法院不得諭知較重於原審判決  
09 之「刑」，應以第一審判決與第二審判決所諭知之「宣告  
10 刑」作為比較判斷標準。又上開「因原審判決適用法條不當  
11 而撤銷之」者，當指第一審於裁判時適用斯時之法條是否得  
12 當而言，至於第一審訴訟繫屬消滅後，法條因修正而有所變  
13 更之情形，當不在該但書規定範圍之內，否則不僅違背「法  
14 律不溯及既往」原則，且無異變相剝奪人民享有憲法保障訴  
15 訟救濟之基本人權。考之目前刑事訴訟法，雖並無第三審程  
16 序得準用該法第370條之明文規定；然基於貫徹被告訴訟權  
17 應予保障之憲法誠命，刑事訴訟法第370條上訴禁止不利益  
18 變更原則規定於第三審程序同有適用餘地，自無庸贅言。本  
19 件僅上訴人就原審判決量刑部分提起第三審上訴尋求救濟，  
20 檢察官並未聲明不服，而原審於113年4月17日為裁判後，同  
21 年8月2日洗錢罪刑罰變更生效，且對於上訴人較為有利，原  
22 審未及比較適用修正生效有利於上訴人之新法規定，就上訴  
23 人共同犯（行為時）一般洗錢罪（想像競合犯詐欺取財）所  
24 為宣告刑有期徒刑4月、2月，及所定應執行有期徒刑5月，  
25 均已為新法法定刑有期徒刑最低度（即有期徒刑6月）以下  
26 之刑，對上訴人並無不利，基於上訴禁止不利益變更原則之  
27 憲法信賴保護精神，原審對上訴人所為之上開量刑宣告及應  
28 執行刑酌定，當屬法院為刑罰裁量權行使時應受拘束之「內  
29 部性界限」，本院於撤銷原判決關於科刑及應執行刑部分，  
30 改適用新法對上訴人重新為量刑，自不得諭知較重於原判決  
31 之刑（宣告刑及應執行刑），方符合上訴禁止不利益變更原

則之立法意旨，並無礙於上訴人訴訟權益之保障。又修正生效後之一般洗錢罪法定刑有期徒刑部分，已更改為得易科罰金，於適用新法對上訴人為裁判時，若所諭知有期徒刑之宣告刑部分在有期徒刑6月以下者，應併諭知有期徒刑易科罰金之折算標準。本院就上訴人所犯如附表所示，依上訴人行為時即修正前本法第16條第2項規定減輕其刑後，爰以上訴人之行為責任，審酌上訴人雖於原審判決後之113年5月19日，與附表編號1之告訴人蔡旻錚達成和解，並履行賠償完畢，然原判決量處之刑度均已從輕，並低於新法法定刑有期徒刑最低度，已如上述，乃依一般洗錢罪新法規定，並援用原判決除上揭蔡旻錚外，其餘為量刑時所審酌之事項，各量處上訴人如附表所示之刑，並定其應執行有期徒刑5月，併科罰金1萬5千元，併分別諭知有期徒刑如易科罰金及併科罰金如易服勞役之折算標準，以資適法。又上訴人已與附表所示各告訴人或被害人達成調解或和解，並均履行完畢，犯罪所得既已全部發還被害人，自無再依本法第25條諭知沒收之必要，併予敘明。

三、緩刑之宣告，應形式上審究是否符合刑法第74條所定前提要件，並實質上判斷被告所受之刑，是否有以暫不執行為適當之情形等要件。而植基於刑罰執行個別化處遇之緩刑機制，除考量犯人之特殊預防需求外，並著眼於一般人對法的敬畏與信賴之一般預防考量，在責任應報限度下，以兼顧犯人個體特殊性與社會群體一般刑罰觀衝突之平衡。倘斟酌特殊預防需求，有相當理由足認犯人有再犯傾向，或即令無再犯之虞，然基於維護法秩序之一般預防所必要者，尚難認有刑法第74條第1項序文所規定以暫不執行刑罰為適當之情形，自不宜宣告緩刑。上訴人雖無刑事前案紀錄，然其所參與者，係提供帳戶予詐欺犯罪集團成員使用，並依指示負責相關詐欺款項之轉帳工作，致多位遭詐騙之被害人（於本件為4位）追索困難，在數罪併合處罰等情況下，若別無特殊原因或環境等事由，實難遽認無執行刑罰之必要性。參以上訴人

於行為時正值青壯，僅因貪圖每日2千元之報酬，雖其於原審坦承犯罪，並與全部被害人或告訴人達成調（和）解並履行賠償，且被害人亦表明不願追究或原諒之意，然其本應就不法參與詐騙款項之洗錢行為，負民事上損害賠償之責，是其上開所為各情，俱屬一般之量刑審酌事由，尚非特殊情事，自不能僅因無刑事前案、自白犯罪、賠償被害人損害等情，即遽認合於以暫不執行刑罰為適當之情形，以符合杜絕不法詐欺犯罪避免查緝而為掩飾、隱匿詐騙所得去向之一般預防目的，因認仍不宜給予緩刑宣告。上訴理由以其已與全體被害人達成和解賠償損害，且知所惕勵，無再犯之虞，請求宣告緩刑，並無足取，附此敘明。

據上論結，應依刑事訴訟法第397條、第398條第3款，行為時洗錢防制法第16條第2項、（修正後）洗錢防制法第19條第1項後段，刑法第11條前段、第2條第1項但書、第55條、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第51條第5款、第41條第1項前段、第42條第3項，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

刑事第九庭審判長法官 梁宏哲

法官 周盈文

法官 劉方慈

法官 陳德民

法官 楊力進

本件正本證明與原本無異

書記官 張齡方

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

附錄本案論罪科刑法條全文

修正後洗錢防制法第19條：

有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五十萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第339條第1項：

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下罰金。

附表：

編號	告訴人/ 被害人	宣告刑	備註
1	蔡旻錚	許瑋凌處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣（下同）壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以壹仟元折算壹日。	告訴人蔡旻錚受詐欺金額50,000元，於原審判決後，與上訴人達成和解，且已履行完畢。
2	曾美玉	許瑋凌處有期徒刑貳月，併科罰金伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以壹仟元折算壹日。	被害人曾美玉受詐欺金額1,000元，與上訴人達成和解，且已履行完畢。
3	陳瑤婕	許瑋凌處有期徒刑貳月，併科罰金壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以壹仟元折算壹日。	告訴人陳瑤婕受詐欺金額30,000元，與上訴人經第一審調解成立，且已履行完畢。
4	廖嘉昕	許瑋凌處有期徒刑貳月，併科罰金壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以壹仟元折算壹日。	被害人廖嘉昕受詐欺金額20,000元，與上訴人經第一審調解成立，且已履行完畢。