

最高法院刑事判決

113年度台上字第3546號

上訴人 許浩晟（已歿）

原審辯護人 閻道至律師（法扶律師）

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年5月14日第二審判決（113年度上訴字第466號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第28637、31538、31626、32127號），由原審辯護人代為提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟乃國家實行刑罰權所實施之訴訟程序，係以被告為訴訟之主體，被告一旦死亡，其訴訟主體即失其存在，訴訟程序之效力不應發生。而刑事訴訟法第346條前段所謂原審之辯護人，得為被告之利益而上訴者，其上訴係本於代理權之作用，此項上訴權之行使，亦必以被告之生存為前提；若被告業已死亡，則訴訟主體已不存在，其原審辯護人即無為被告之利益而上訴之餘地。因之，被告死亡後，原審辯護人始為其利益代為提起上訴，應認為不合法予以駁回。
- 二、查上訴人許浩晟被訴違反毒品危害防制條例等罪案件，原審於民國113年5月14日以113年度上訴字第466號判決後，雖於同年月24日將判決正本合法送達予上訴人；惟上訴人已於同年月30日死亡，有上訴人之個人戶籍資料、臺灣高等法院被告前案紀錄表及相關送達證書在卷足憑。則上訴人既已死亡，本件訴訟主體已不存在；原審辯護人於上訴人死亡後之113年6月13日，始為上訴人之利益代為提起上訴，依上開說明，其上訴係不合法，應予駁回。

01 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。
02 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
03 刑事第八庭審判長法官 林瑞斌
04 法官 林英志
05 法官 朱瑞娟
06 法官 黃潔茹
07 法官 高文崇
08 本件正本證明與原本無異
09 書記官 王怡屏
10 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日