最高法院刑事判決

113年度台上字第3644號

上訴人 陳昭宇

上列上訴人因違反洗錢防制法案件，不服臺灣高等法院中華民國113年5月23日第二審判決（112年度上訴字第5810號，起訴案號：臺灣士林地方檢察署111年度偵字第23814號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。至原判決有無違法，與上訴是否以違法為理由，係屬二事。

二、本件原判決綜合全案證據資料，本於事實審法院採證認事之職權，認定上訴人有如其所引用之第一審判決事實欄（包含第一審判決附表）所載之犯行，因而維持第一審依想像競合犯之例，從一重論處上訴人犯刑法第30條、民國113年7月31日修正公布、同年8月2日生效施行前（下稱修正前）洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪（想像競合犯刑法第30條、第339條第1項之幫助詐欺取財罪），駁回上訴人在第二審之上訴，已詳述調查、取捨證據之結果，以及認定犯罪事實之得心證理由。其所為論斷說明，俱有卷內證據資料可資覆按，自形式上觀察，並無足以影響其判決結果的違法情形存在。

01 三、上訴意旨略以：

02 上訴人係為貸款而提供個人之銀行帳戶資料予姓名不詳之
03 「王代書」使用，並無犯罪意圖。又其與被害人(林秀玉)已
04 達成民事上和解，原判決維持第一審判決所處有期徒刑4
05 月，併科罰金新臺幣3萬元，顯然量刑過重，違反罪刑相當
06 原則。

07 四、惟查：

08 量刑之輕重，係屬法院得依職權裁量之事項，苟法院於量刑
09 時，已斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定範圍，
10 又未顯然濫用其職權，即不得遽指為違法。

11 原判決說明：第一審審酌上訴人始終否認犯行，且未曾與被
12 害人達成民事上和解等一切情狀，而為量刑，並無違法、不
13 當之旨，因而予以維持。至上訴人於原審審理期日雖陳述：
14 其有與被害人林秀玉達成民事上調解，等待分期支付等語
15 (見原審卷第102頁)，然卷查其未提出相關證明文件為憑，
16 原判決未予審酌，尚難指為違法。此部分上訴意旨，猶任意
17 指摘：原判決所為量刑過重違法云云，自非適法之第三審上
18 訴理由。

19 五、綜上，上訴意旨係就原審採證、認事(量刑)裁量職權之適法
20 行使，或原判決已明白論斷說明之事項，仍持己見，漫為指
21 摘違法，或單純就犯罪事實有無，再為爭執，難認已符合首
22 揭法定之第三審上訴要件。至於其餘上訴意旨，均非確實依
23 據卷內訴訟資料，具體指摘原判決有如何違背法令情形。應
24 認本件關於幫助一般洗錢罪上訴，為違背法律上之程式，應
25 予駁回。上訴人想像競合所犯刑法第30條、第339條第1項幫
26 助詐欺取財罪，核屬刑事訴訟法第376條第1項第5款所定不
27 得上訴第三審法院之罪，且無例外得提起第三審上訴之情
28 形。上訴人所犯關於幫助一般洗錢罪部分之上訴，既不合
29 法，而從程序上予以駁回，則所犯幫助詐欺取財罪，即無從
30 併為實體上審理，應逕從程序上予以駁回。

01 六、洗錢防制法於113年7月31日修正公布、同年8月2日生效施行
02 (但修正後第6條、第11條之施行日期由行政院定之)。修
03 正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原規定：「有第2條各
04 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬
05 元以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪
06 所定最重本刑之刑。」修正後洗錢防制法第19條第1項則規
07 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
08 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
09 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
10 併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」並刪除修正前洗錢防制
11 法第14條第3項規定。經綜合修正前後洗錢防制法相關罪刑
12 規定之比較適用結果，裁判時之洗錢防制法未較有利於行為
13 人，依刑法第2條第1項前段規定，應整體適用行為時即修正
14 前洗錢防制法規定，此經本院113年度台上徵字第2303號徵
15 詢書徵詢後所獲之一致見解。原判決雖未及為法律變更之比
16 較適用，惟於判決結果並無影響，附此敘明。

17 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

19 刑事第四庭審判長法官 李錦樑

20 法官 周政達

21 法官 蘇素娥

22 法官 林婷立

23 法官 洪于智

24 本件正本證明與原本無異

25 書記官 杜佳樺

26 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日