最高法院刑事判決

113年度台上字第4101號

上訴人 梁芬蘭

上列上訴人因違反洗錢防制法案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年5月30日第二審判決（113年度金上訴字第508號，起訴案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第29354、33422號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定：上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並非依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。本件原審經審理結果，認上訴人梁芬蘭幫助洗錢等犯行明確，因而撤銷第一審之科刑判決，改判依想像競合犯規定，從一重論處上訴人幫助洗錢罪刑，已詳述認定犯罪事實所憑證據及認定之理由。
- 二、證據之取捨與證據證明力之判斷，俱屬事實審法院之職權，其取捨判斷苟不違背經驗法則或論理法則，並已於判決內論敘其何以作此判斷之心證理由者，即不生判決違背法令之問題。原判決綜合上訴人之供詞，及證人即被害人高文軒、沈怡萱、黃思瑋之證詞，復參酌卷內現代財富科技有限公司函附本件「MaiCoin」帳戶之註冊資料及交易紀錄、上述被害人等與詐騙集團間之通訊軟體LINE對話紀錄、超商代收款繳款條碼翻拍照片及其他證據，認定上訴人有本件幫助洗錢

01 等情，已依調查所得證據，於理由內說明其依憑論據。並對
02 上訴人否認犯罪之辯解，何以不足以採信，已斟酌卷內資料
03 詳加指駁及說明。其論斷說明俱有前揭證據資料可稽，且不
04 違背經驗及論理法則，即屬事實審法院採證認事、判斷證據
05 證明力職權之適法行使，自不得任意指摘為違法。上訴意旨
06 置 原判決明確之論斷於不顧，就其有無本件犯行之單純事
07 實，再事爭辯，自非適法之第三審上訴理由。其餘上訴意旨
08 均非依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或
09 如何適用不當，徒就原判決已明確論斷說明之事項，漫事爭
10 論，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適
11 合。揆之首揭說明，應認其關於幫助洗錢部分之上訴為違背
12 法律上之程式，予以駁回。又上訴人對於上開幫助洗錢重罪
13 部分之上訴，既不合法律上之程式而應從程序上駁回，則與
14 該罪具有想像競合犯關係之幫助詐欺輕罪部分，本屬刑事訴
15 訟法第376條第1項第5款（修正前第4款）所列不得上訴於第
16 三審法院之案件（第一、二審均為有罪之論斷），自無從適
17 用審判不可分原則一併加以審理，亦應併予駁回。又本院既
18 應為程序之上訴駁回判決，所請為緩刑之宣告，即無從斟酌，
19 併予敘明。

20 三、本件上訴人行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日經修正
21 公布全文31條，除修正後第6、11條之施行日期由行政院另
22 定外，其餘條文於同年8月2日生效（下稱新法）。而法律變
23 更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情
24 形，其中包括修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，綜其
25 全部罪刑之結果而為比較後，整體適用法律，此為本院最近
26 統一之法律見解。修正前洗錢防制法第14條規定：「（第1
27 項）有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併
28 科新臺幣5百萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。
29 （第3項）前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重
30 本刑之刑。」新法則移列為第19條，其規定：「（第1項）
31 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒

01 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
02 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
03 新臺幣5千萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之」。
04 依原判決之認定，上訴人幫助洗錢之財物或財產上利益未達
05 新臺幣1億元，比較修正前、後之規定，新法第19條第1項後
06 段規定之法定刑，雖較修正前第14條第1項規定為輕，然修
07 正前第14條第3項乃有關宣告刑限制之規定，業經新法刪
08 除，由於宣告刑係於處斷刑範圍內所宣告之刑罰，而處斷刑
09 範圍則為法定加重減輕事由適用後所形成，自應綜觀上開修
10 正情形及個案加重減輕事由，資以判斷修正前、後規定有利
11 行為人與否。本件上訴人所犯洗錢之特定犯罪為刑法第339
12 條第1項詐欺取財罪，因該罪法定最重本刑為有期徒刑5年，
13 依修正前第14條第3項規定，縱使有法定加重其刑之事由，
14 對上訴人所犯幫助洗錢罪之宣告刑，仍不得超過5年。而上
15 訴人於偵查及審判中均未曾自白洗錢犯行，並無修正前、後
16 洗錢防制法自白減刑規定之適用，其僅有刑法第30條第2項
17 所定減輕其刑事事由，惟該事由為得減輕（相對減輕）其刑之
18 規定，應以法定本刑最高度至減輕後最低度，為該事由適用
19 後所形成量刑範圍，則新法第19條第1項後段規定之法定本
20 刑，因上述法定減輕其刑事事由之修正，致其處斷刑範圍為有
21 期徒刑5年以下3月以上，而依修正前第14條第1項、第3項規
22 定，其處斷刑範圍則為有期徒刑5年以下1月以上，僅能在此
23 範圍內擇定宣告刑，兩者相較，自以修正前洗錢防制法第14
24 條規定有利於上訴人。經比較新舊法結果，仍應適用較有利
25 於上訴人之行為時法，是原判決未及比較適用，於判決結果
26 並無影響，附此敘明。

27 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

29 刑事第二庭審判長法官 徐昌錦

30 法官 何信慶

31 法官 江翠萍

01

法 官 張永宏

02

法 官 林海祥

03 本件正本證明與原本無異

04

書記官 邱鈺婷

05

中 華 民 國 113 年 12 月 30 日