最高法院刑事判決

113年度台上字第4115號

上訴人

即參與人 童奕霆

上列上訴人因加重詐欺之參與人犯罪所得沒收案件，不服臺灣高等法院中華民國113年5月30日第二審判決（113年度上訴字第623、1115號，起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第10690、18084號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第455條之28規定，參與沒收程序之上訴，除「沒收特別程序」編有特別規定外，準用第三編（即上訴編，包括其中第三章「第三審」第377條）之規定，而同法第三編第三章其中第377條規定「上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之」。因此，參與沒收特別程序之參與人提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審審理時，依職權裁定命上訴人童奕霆參與本件沒收程序，綜合全案證據資料，認定上訴人有如原判決事實及理由欄貳之二之(二)之2.所載，無償取得犯罪行為人童昱銓因加重詐欺及一般洗錢犯行，其中部分犯罪所得如原判決附表（下稱附表）二編號(五)所示之上訴人於幣安交易所錢包內之泰達幣。因而諭知上訴人取得之犯罪所得附表五編號(六)所示

01 扣案之泰達幣沒收；附表五編號(七)所示之未扣案泰達幣沒
02 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
03 額，已詳述其所憑之證據及認定之理由。

04 三、上訴意旨略以：童昱銓於事發前對上訴人陳稱：其匯入上訴
05 人所有附表二編號(五)所示幣安交易所錢包之泰達幣，上訴人
06 可以放心操作，有虧損不用擔心等語。上訴人於警詢時已表
07 明，其有以部分泰達幣投資其他幣種等情，並請示警員：目
08 前帳目上有虧損，要賣出嗎？警員回稱：對。則附表五編號
09 (七)所示未能扣案之虧損上訴人既未持有，應由童昱銓自行負
10 責。原判決猶對上訴人就此為沒收之諭知，有適用法則之違
11 法云云。

12 四、惟按：

13 關於構成沒收原因事實之採證及認定，係事實審法院之職
14 權，倘未違背證據法則，並於判決內敘明其適法斟酌取捨證
15 據之理由者，自不得任意指摘為違法，而執為第三審上訴之
16 合法理由。

17 又刑法沒收新制，係基於任何人都不得保有犯罪所得之原
18 則，而其目的在於剝奪犯罪行為人之犯罪所得，使其不能坐
19 享犯罪成果，以杜絕犯罪誘因，性質上屬於類似不當得利之
20 衡平措施。防止犯罪行為人藉由無償、或顯不相當等不正當
21 方式，將得沒收之供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之
22 物移轉於犯罪行為人以外之自然人、法人或非法人團體等第
23 三人所有，或於行為時由第三人以可非難之方式提供，脫免
24 沒收之法律效果，將造成預防犯罪目的之落空，因而增訂即
25 使沒收物屬於犯罪行為人以外之自然人、法人或非法人團體
26 所有時，仍得以沒收之。再考量供犯罪所用、犯罪預備之物
27 或犯罪所生之物，如經變價或轉讓予他人，而無法原物沒
28 收，顯失公平，爰增訂就全部或一部不能沒收或不宜執行沒
29 收時，追徵其價額。至於將犯罪所得花費(包含投資所造成
30 之損失)仍不得解免應予沒收之責，否則無非鼓勵用罄犯罪
31 所得，顯非立法意旨。

01 原判決依憑上訴人所為不利於己之供述，佐以童昱銓之供
02 述，以及扣案附表二編號(五)所示泰達幣錢包等證據資料，而
03 為前揭犯罪所得事實之認定。並對於上訴人所辯：其以泰達
04 幣投資所造成之損失，不應諭知沒收云云，經綜合調查證據
05 結果，認係飾卸之詞，不足採信，亦已依據卷內資料，詳加
06 指駁。並進一步說明：上訴人所指以犯罪所得投資所造成之
07 損失部分，不影響上訴人已取得犯罪所得之認定，為澈底剝
08 奪犯罪所得，仍應予以沒收之旨。又警員亦無權處分犯罪所
09 得(發還被害人除外)。因此，上訴意旨所指警員同意上訴人
10 將犯罪所得用以投資一節，即不能為有利於上訴人之認定。
11 原判決所為論斷說明，尚與經驗法則、論理法則無違，揆之
12 上開說明，自不能任意指為違法。上訴意旨仍執陳詞，重為
13 犯罪所得有無之爭辯，與法律所規定得上訴第三審之理由不
14 相適合。

15 五、綜上，上訴意旨係就原審採證、認事職權之適法行使，或原
16 判決已明白論斷之事項，仍持己見，漫為指摘違法，難認已
17 符合首揭法定之第三審上訴要件。本件上訴為違背法律上之
18 程式，應予駁回。

19 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

21 刑事第四庭審判長法官 李錦樑

22 法官 蘇素娥

23 法官 洪于智

24 法官 林婷立

25 法官 周政達

26 本件正本證明與原本無異

27 書記官 杜佳樺

28 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日