

最高法院刑事判決

113年度台上字第4231號

上訴人 江晟佑（原名江富山）

上列上訴人因加重詐欺案件，不服臺灣高等法院中華民國113年6月18日第二審判決（113年度上訴字第1952號，起訴及追加起訴案號：臺灣士林地方檢察署112年度偵字第12439、16886、18268號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審以上訴人江晟佑經第一審判決，各依想像競合犯，均從一重論處其犯三人以上共同詐欺取財共2罪刑，並定應執行刑，及為相關之沒收宣告後，上訴人明示僅就第一審判決之刑部分提起上訴，經原審審理結果，維持第一審所處之刑之判決，駁回其在第二審之上訴。已詳敘審酌所憑之依據及判斷之理由。

三、刑之量定及定應執行刑，俱屬事實審法院得依職權裁量之事項。原判決關於量刑，已說明第一審判決就上訴人所為本件犯行，已以其之責任為基礎，具體斟酌刑法第57條所列各款

01 事項，分別為刑之量定，並定應執行刑，核屬妥適，而予維
02 持。所定刑期，既未逾越法定刑度及刑法第51條第5款規定
03 之範圍，又無濫用刑罰裁量權、違反比例原則之情形，於法
04 並無違誤。上訴意旨指摘原審量刑過苛，核係對原審量刑裁
05 量之職權行使及原判決已斟酌說明之事項，依憑己意而為指
06 摘，並非適法上訴第三審之理由。

07 四、依上所述，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。又上訴
08 人並無犯刑法第339條之4第1項第1款、第3款、第4款情形之
09 一，或在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中
10 華民國領域內之人犯之之情形。且上訴人未於偵查中自白，
11 並無民國113年7月31日制定公布、同年8月2日生效之詐欺危
12 害犯罪防制條例相關刑罰規定之適用，不生行為後法律變更
13 之比較適用問題，附此敘明。

14 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

16 刑事第五庭審判長法 官 鄧振球

17 法 官 林庚棟

18 法 官 林怡秀

19 法 官 黃斯偉

20 法 官 楊智勝

21 本件正本證明與原本無異

22 書記官 林修弘

23 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日