最高法院刑事判決

113年度台上字第4449號

上訴人 吳智仁

上列上訴人因竊盜案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月21日第二審判決（113年度上易字第347號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第13366號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第376條第1項各款所列之案件，第二審法院係撤銷第一審法院所為無罪、免訴、不受理或管轄錯誤之判決，並諭知有罪之判決，被告或得為被告利益上訴之人得上訴於第三審法院，為該條項所明定。本件上訴人吳智仁所犯竊盜罪，屬刑事訴訟法第376條第1項第3款之案件，原判決撤銷第一審諭知無罪之判決，改判有罪，依前開說明，上訴人自得上訴於第三審法院，合先敘明。

二、刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

三、本件原判決認定上訴人有其事實欄所載竊盜犯行，因而撤銷第一審不當之無罪判決，改判上訴人犯竊盜罪，累犯，處有期徒刑3月，並諭知易科罰金之折算標準及沒收，已詳敘其調查、取捨證據之結果及憑以認定犯罪事實之心證理由。

四、原判決已說明係綜合證人即警員簡榆桓陳述其如何查獲本案之經過，佐以卷內之沿途監視器畫面影像、竊嫌行進路線與

01 上訴人住處之地緣關係，及上訴人住處與竊嫌當日穿著相符
02 之衣物照片等事證，相互勾稽、印證，認定上訴人本件犯
03 行。另就上訴人否認犯罪，辯稱其非監視器畫面影像之人等
04 語，其辯詞不可採之理由，予以指駁。所為論斷，均有卷存
05 事證足憑，且與經驗、論理等證據法則無違，自屬原審採
06 證、認事之適法職權行使，不容任意指摘為違法。

07 五、上訴意旨置原判決明白論斷於不顧，仍執陳詞，徒謂：其未
08 竊盜被害人財物，並非監視器畫面影像之人，家中衣物與竊
09 嫌穿著亦非同一等語，指摘原判決違法不當。均係就原審採
10 證認事職權之適法行使及原判決已說明之事項，持憑己意，
11 就相同證據資料而為不同之評價，重為事實之爭執，與法律
12 規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合。其上訴不
13 合法律上之程式，應予駁回。

14 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

16 刑事第九庭審判長法官 梁宏哲

17 法官 楊力進

18 法官 周盈文

19 法官 陳德民

20 法官 劉方慈

21 本件正本證明與原本無異

22 書記官 李丹靈

23 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日