最高法院刑事判決

113年度台上字第4450號

01

02

03 上 訴 人 張書瑋

04 選任辯護人 王聖傑律師

05 上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法
06 院臺中分院中華民國113年7月17日第二審判決（113年度上訴字
07 第456號，起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第2291、
08 29156號），提起上訴，本院判決如下：

09 主 文

10 上訴駁回。

11 理 由

12 一、刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違
13 背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決
14 違背法令為法定要件，如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟
15 資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或
16 所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由
17 之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程
18 式，予以駁回。

19 二、本件原審因上訴人張書瑋明示僅就第一審判決關於科刑部分
20 提起第二審上訴，經原審審理結果，以上訴人除於偵查及歷
21 次審判中均自白犯行，且供出本件毒品來源因而查獲同案被
22 告張雲任（經原審判處罪刑確定），應依毒品危害防制條例
23 第17條第2項、第1項規定遞予減輕其刑外，尚有另行供述並
24 配合警方人員查獲其他毒品來源之情，因而撤銷第一審關於
25 其量刑部分之不當判決，改判量處如原判決附表二編號1至3
26 所示之刑，並定應執行有期徒刑2年1月，已說明如何審酌量
27 定之理由。

28 三、刑之量定及酌定應執行之刑期、是否適用刑法第59條規定酌

01 減其刑或宣告緩刑，均屬事實審法院得依職權裁量範疇，倘
02 其量刑合於法律所規定之範圍，並無顯然失當或違反公平、
03 比例及罪刑相當原則，縱未適用上述規定酌減其刑或為緩刑
04 之宣告，亦無違法可言。原判決已說明上訴人本件犯行並無
05 特殊之原因與環境，綜觀其參與販毒組織而為各次販賣毒品
06 犯行之危害程度等犯罪情狀，亦無在客觀上足以引起一般同
07 情，堪予憫恕之情形，且依毒品危害防制條例第17條第2
08 項、第1項遞予減輕其刑後，已無縱使宣告最低度刑猶嫌過
09 重之情事，而無適用刑法第59條再予酌減其刑之餘地。並詳
10 敘如何以上訴人之責任為基礎，審酌刑法第57條各款所列一
11 切情狀，量定各罪之刑，並定其應執行刑；復以上訴人本件
12 數罪所定應執行刑，認不符合刑法第74條第1項緩刑要件，
13 說明不予宣告緩刑之理由。核其各罪所量刑度及定應執行之
14 刑，均未逾越處斷刑及刑法第51條第5款規定範圍，且無違
15 背比例原則、罪刑相當原則，其以上訴人所犯數罪之定應執
16 行刑，認與緩刑要件不符，而不予宣告緩刑，亦無不法。均
17 屬原審裁量職權之適法行使，不得任意指為違法。

18 四、上訴意旨置原判決之論敘於不顧，仍謂：原審未綜合審酌刑
19 法第57條各款所列情狀，依同法第59條規定酌減其刑，且所
20 定應執行刑過重，又本件各罪宣告刑均為有期徒刑2年以下，
21 原審未比照上訴意旨所舉其他案件諭知緩刑，有判決理由
22 不備、適用法則及量刑不當之違誤等語。經核均係憑持己
23 見，對於原審量刑及是否宣告緩刑裁量職權之適法行使，徒
24 以自己之說詞，任意指為違法，與法律規定得為第三審上訴
25 理由之違法情形，不相適合。本件上訴違背法律上程式，應
26 予駁回。

27 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

29 刑事第九庭審判長法官 梁宏哲

30 法官 楊力進

31 法官 周盈文

01

法 官 陳德民

02

法 官 劉方慈

03 本件正本證明與原本無異

04

書記官 李丹靈

05

中 華 民 國 113 年 10 月 29 日