

最高法院刑事判決

113年度台上字第4506號

上訴人 劉哲瑋

選任辯護人 梁雨安律師

上列上訴人因妨害性自主案件，不服臺灣高等法院中華民國113年7月31日第二審判決（113年度侵上訴字第77號，起訴案號：臺灣桃園地方檢察署110年度偵字第41635號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件第一審判決認定上訴人劉哲瑋有其事實欄二所載之對於被害人A女（民國93年6月生，人別資料詳卷）強制性交之犯行明確，而論處上訴人成年人故意對少年犯強制性交罪刑；上訴人不服第一審判決且明示僅就刑之部分提起第二審上訴，經原審審理結果，撤銷第一審關於此部分宣告刑之判決，並諭知所處之刑，已詳敘其量刑審酌所憑之依據及裁量之理由。從形式上觀察，並無足以影響判決結果之違法情形存在。

三、刑事訴訟法於民國109年1月8日公布增訂第271條之4，明文規定移付調解或轉介修復之程序，其立法說明並明白揭示：「修復式司法」或稱「修復式正義」，旨在藉由有建設性之

01 參與及對話，在尊重、理解及溝通的氛圍下，尋求彌補被害
02 人的損害、痛苦及不安，以真正滿足被害人的需要，並修復
03 因衝突而破裂的社會關係。爰參考德國刑事訴訟法第155A
04 條之規範內容，明定法院於言詞辯論終結前，斟酌被告、被
05 害人或其家屬進行調解之意願與達成調解之可能性、適當
06 性，認為適當者，得使用既有之調解制度而將案件移付調
07 解，或被告及被害人均聲請參與修復式司法程序時，法院於
08 聽取檢察官、代理人、辯護人及輔佐人之意見後，得將案件
09 轉介適當機關、機構或團體進行修復等旨。從而，法院對於
10 承辦案件是否轉介修復程序，須考量各該相關人員之意願，
11 且縱經轉介修復甚或完成修復，其結果亦僅供法院審理之參
12 考。非謂未經法院轉介修復，其量刑程序即一概違法。而依
13 原判決事實及理由欄參之二之說明，本件上訴人雖與被害人
14 之法定代理人達成和解並全數賠償完畢，惟被害人於原審業
15 陳明「不想原諒被告」（見原判決第5頁），原審綜合被害
16 人等意願、修復可能性或結果各情，未予轉介修復，即難謂
17 為違法。上訴意旨僅憑己見，對於法院是否轉介修復之裁量
18 職權行使，任意評價，泛言原審未闡明修復式司法意旨，俾
19 上訴人與被害人或其家屬自主決定是否聲請轉介修復，而失
20 彌補、修復被害人受創心靈之機會，致影響量刑輕重或諭知
21 緩刑與否，不無未踐行修復式司法之正當法律程序，而調查
22 未盡、理由欠備之違法等語，並非上訴第三審之合法理由。

23 四、量刑輕重，屬為裁判之法院得依職權裁量之事項，苟其量刑
24 已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情
25 狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無違反公平、比例及罪刑
26 相當原則，致明顯輕重失衡情形，自不得指為違法。原判決
27 已具體審酌刑法第57條各款科刑等相關一切情狀，依卷存事
28 證就上訴人犯罪情節及行為人屬性等事由，在罪責原則下適
29 正行使其刑罰之裁量權，所量處之刑，客觀上未逾越法定刑
30 度，且與罪刑相當原則無悖，並非僅憑事後和解或賠償與
31 否，為量刑輕重之唯一標準，已說明其量刑之理由（見原判

01 決第5頁），難認有逾越法律規定範圍、濫用裁量權限或理
02 由欠備之違法。況量刑係法院就個案犯罪之整體評價，其判
03 斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，不可摭拾
04 其中片段，遽予評斷或為指摘。關於「犯罪行為人屬性」之
05 量刑事由，原審依法踐行調查程序，使當事人、被害人有陳
06 述之機會，並就科刑範圍表示意見（見原審卷第146頁以
07 下）。是原判決根據調查結果，審酌相關事由，綜合為整體
08 判斷而為量刑，縱未逐一系列載前述刑罰衡酌之全部細節，或
09 未贅為其他無益之調查與說明，結論並無不同。又原判決宣
10 告之刑，既與刑法第74條第1項之要件不符，本無從併為緩
11 刑之諭知，其未贅為審認，亦無不合。再者，具體個案之犯
12 行情節或行為人屬性等量刑事由各異，本無從援引其他案件
13 量刑輕重或諭知緩刑與否之情形，指摘本件量刑為違法。上
14 訴意旨就原判決前述量刑職權之合法行使任意爭執，泛言上
15 訴人已積極與被害人達成和解並盡力彌補對方所受損害，日
16 後必記取教訓、痛改前非，綜合其犯罪整體情狀，並非重大
17 難赦，原判決對於被害人於原審何以表示「不想原諒被
18 告」，未詳查其原因，又未審酌實務上其他類似案例經酌減
19 後諭知緩刑之情形，考量本案有無相同之量刑事由、能否諭
20 知緩刑，即遽予判決，致量刑過重，有調查未盡及理由欠備
21 之違法等語，均非適法之第三審上訴理由。

22 五、綜合前旨及其他上訴意旨，仍置原判決所為明白論斷於不
23 顧，或對於事實審法院之職權行使，徒以自己之說詞，任意
24 指為違法，要與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，
25 不相適合。本件上訴違背法律上程式，應予駁回。

26 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

28 刑事第八庭審判長法官 林瑞斌

29 法官 林英志

30 法官 黃潔茹

31 法官 高文崇

01

法 官 朱瑞娟

02 本件正本證明與原本無異

03

書記官 林明智

04 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日