02

113年度台上字第4583號

03 上 訴 人 連銹慧

- 04 上列上訴人因加重詐欺等罪案件,不服臺灣高等法院中華民國11 05 3年5月29日第二審判決(112年度上訴字第5238號,追加起訴案 06 號:臺灣臺北地方檢察署112年度少連偵字第117、143號),提
- 07 起上訴,本院判決如下:
- 08 主 文
- 09 原判決關於其附表三編號1至10有罪部分撤銷,發回臺灣高等法 10 院。
- 11 其他(即原判決附表三編號11至13免訴部分)上訴駁回。
- 12 理 由

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

- 13 壹、撤銷發回即原判決附表(下稱附表)三編號1至10有罪部 14 分:
- 15 一、本件原判決針對其附表三編號1至10部分撤銷第一審之科刑 16 判決,改判仍依想像競合犯從一重論處上訴人連銹慧犯如附 17 表三編號1至10所示3人以上共同詐欺取財共10罪刑。固非無 18 見。
 - 二、惟民國113年7月31日公布施行之詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定:犯詐欺犯罪,在偵查及歷次審判中均自白,如有犯罪所得,自動繳交其犯罪所得者,減輕其刑。本條例所稱詐欺犯罪,依第2條第1款第1目之規定,包含犯刑法第339條之4之罪。又具有內國法效力之公民與政治權利國際公約第15條第1項後段規定:犯罪後之法律規定減科刑罰者,從有利於行為人之法律。亦明文規範前述減科刑罰規定之適用原則。本件原判決認上訴人於第一審及原審均自白犯行(見原判決第7頁);臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第117、143號偵查

卷)追加起訴書「證據並所犯法條欄」之證據清單所列載事 證,亦分別援引上訴人於警詢時坦認之供述為證據(見第一 審判決第8、13頁附件內容)。卷查上訴人於111年12月20日 警詢時坦認: 李光宇(業經第一審判處罪刑確定)是一層收 水,其負責二層收水,約定報酬是提領總金額的百分之1, 加入詐欺集團獲利為新臺幣1至2萬元左右(見少連偵字第11 7號偵查卷第29至36頁);於112年2月26日警詢時坦認:向 少年金○恆(人別資料詳卷)收取帳戶金融卡、轉交季光 宇,由李知恩(業更名為李孟凡。經原審另案判處罪刑)邀 請其加入詐欺集團,並指示其收款,李光宇是車手,加入詐 欺集團薪水一開始說是總水量的百分之1等情(見少連偵字 第143號偵查卷第69至72頁);檢察官即據此佐以其他事證 追加起訴。而原判決針對犯罪所得部分既審認:本案尚無積 極證據足認上訴人有因負責詐欺所得款項之轉交而獲取任何 不法利益,自不生利得剝奪之問題,亦不須就正犯所獲得之 犯罪所得負沒收、追徵之責;且其自共犯處收受詐騙款項 後,即轉交共犯李孟凡,縱可認其上繳之款項為洗錢標的, 然該款項既非上訴人所有,又不在其實際掌控中,而無所有 權及事實上管領權,自無從依修正前洗錢防制法第18條第1 項前段規定宣告沒收或追徵(見原判決第9、10頁)。上情 如果無訛,上訴人是否於偵查及歷次審判中均自白犯罪,且 確無其他犯罪所得?若仍有犯罪所得,已否自動繳交犯罪所 得?是否滿足詐欺犯罪危害防制條例第47條減刑規定之要 件,即應究明。乃原審未及審酌,難謂於法無違。

三、此部分上訴意旨雖未指摘及此,惟此係本院得依職權調查之 事項,且上開違背法令之情形,影響法定減輕刑罰事實之確 定,本院無可據以為裁判,應認原判決有撤銷發回更審之原 因。

貳、上訴駁回即附表三編號11至13免訴部分:

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

26

27

28

29

30 一、按刑事訴訟法第377條規定,上訴於第三審法院,非以判決 31 違背法令為理由,不得為之。是提起第三審上訴,應以原判

决違背法令為理由,係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未 01 指摘原判決有何違法,自應認其上訴為違背法律上之程式, 02 予以駁回。 二、本件原審經審理結果,就附表三編號11至13部分撤銷第一審 04 之科刑判決,改判諭知免訴,已詳敘其論斷之心證理由。從 形式上觀察,並無足以影響判決結果之違法情形存在。 三、上訴意旨關於此部分僅以原判決「認事用法尚有違誤,上訴 07 人實難甘服」等詞為唯一理由(見本院卷第29頁),並未依 08 據卷內資料具體指明原判決如何違背法令或不適用法則或如 09 何適用法則不當,顯非適法之第三審上訴理由。依上所述, 10 此部分上訴自屬違背法律上之程式,應予駁回。 11 據上論結,應依刑事訴訟法第397條、第401條、第395條前段, 12 判決如主文。 13 113 20 華 11 中 民 或 年 月 日 14 刑事第八庭審判長法 官 林瑞斌 15 林英志 法 官 16 高文崇 法 官 17 林海祥 法 官 18 朱瑞娟 法 官 19 本件正本證明與原本無異 林明智 書記官 21

113

11

年

25

日

月

中

22

華

民

或