02

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

113年度台上字第4609號

03 上 訴 人 劉佳雯

04 上列上訴人因違反洗錢防制法等罪案件,不服臺灣高等法院臺中 05 分院中華民國113年7月11日第二審判決(113年度金上訴字第222 06 號,起訴案號:臺灣臺中地方檢察署112年度偵緝字第1847 07 號),提起上訴,本院判決如下:

主文

上訴駁回。

理由

- □按刑事訴訟法第377條規定,上訴於第三審法院,非以判決違 背法令為理由,不得為之。是提起第三審上訴,應以原判決違 背法令為理由,係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷 內訴訟資料,具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不 當,或所指摘原判決違法情事,顯與法律規定得為第三審上訴 理由之違法情形,不相適合時,均應認其上訴為違背法律上之 程式,予以駁回。至原判決有無違法,與上訴是否以違法為理 由,係屬二事。本件原審以上訴人劉佳雯明示僅就第一審判決 量刑部分提起第二審上訴,檢察官則未上訴,而依刑事訴訟法 第348條第3項之規定,僅以第一審判決量刑妥適與否為審理範 圍。經審理結果,撤銷第一審就上訴人所犯(行為時)幫助洗 錢罪〈想像競合犯幫助詐欺取財罪、(行為時)幫助洗 錢罪〈想像競合犯幫助詐欺取財罪、(行為時)幫助洗 錢罪〈想像競合犯幫助詐欺取財罪、(行為時)幫助洗 錢罪〈想像競合犯幫助詐欺取財罪、(行為時)幫助洗 錢 罪〉所處之宣告刑,改判量處有期徒刑3月,併科罰金新臺幣 (下同)1萬元,並諭知罰金易服勞役之折算標準。已詳述其 量刑所憑依據及裁量理由。
- □按宣告緩刑與否,事實審法院本屬有權斟酌決定,且緩刑宣告 除需符合刑法第74條第1項第1、2款之要件外,尚應有暫不執 行刑罰為適當之情形,始足為之。原判決已於理由內說明上訴 人何以不符合暫不執行刑罰此要件之理由,尚無違法可言。上

訴意旨漫指其係因部分被害人未出面,始無法與全部被害人達 成和解,難謂有可歸責事由。又其若入監服刑或易服社會勞 動,不僅可能失去現職,亦影響其賠付被害人資力。原判決未 為緩刑宣告,難稱適法云云,無非就原判決已說明事項及屬原 審量刑職權之適法行使,持憑己見,而為指摘,與法律規定得 為第三審上訴理由之違法情形,不相適合。綜上,應認本件關 於幫助洗錢、幫助洗錢未遂部分之上訴均不合法律上之程式, 皆予以駁回。上開得上訴第三審部分之上訴,既從程序上予以 駁回,則與之有裁判上一罪關係,經第一審及原審均認定有罪 之幫助詐欺取財部分之上訴,亦無從為實體上審判,應併從程 序上駁回。又上訴人行為後,洗錢防制法先於民國112年6月14 日修正公布,同年月16日施行(下稱中間法),嗣又於113年7 月31日修正公布,除修正後第6條、第11條之施行日期由行政 院另定外,其餘條文均於同年8月2日生效(下稱新法)。而行 為時法及中間法(下統稱修正前法)第14條第3項皆規定不得 科以超過其特定犯罪所定最重本刑。又法律變更之比較,應就 罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形,其中包括修正 前洗錢防制法第14條第3項之規定,綜其全部罪刑之結果而為 比較後,整體適用法律,此為本院最近統一之法律見解。修正 前法第14條第1項規定:「有第二條各款所列洗錢行為者,處 七年以下有期徒刑,併科新臺幣五百萬元以下罰金。」修正後 移列為同法第19條第1項規定:「有第二條各款所列洗錢行為 者,處三年以上十年以下有期徒刑,併科新臺幣一億元以下罰 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者,處六月 以上五年以下有期徒刑,併科新臺幣五千萬元以下罰金。」並 刪除修正前法第14條第3項之規定。另關於自白減輕其刑規 定,行為時法第16條第2項規定:「在偵查或審判中自白者, 减輕其刑」,中間法規定:「在偵查及歷次審判中均自白者, 減輕其刑」,新法則將自白減刑規定移列為第23條第3項前 段,其規定:「在偵查及歷次審判中均自白者,如有所得並自 動繳交全部所得財物者,減輕其刑」。依原判決之認定,本件

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

上訴人幫助洗錢犯行得依刑法第30條第2項規定減刑,而其洗錢之財物未達1億元,復僅於原審自白洗錢犯行,另其洗錢標的之前置不法行為係刑法第339條第1項之詐欺取財罪(其法定最重本刑為有期徒刑5年)。經綜合觀察全部罪刑比較之結果,行為時法之量刑範圍為有期徒刑15日至5年,中間法之量刑範圍為有期徒刑1月至5年,新法之處斷刑框架則為有期徒刑3月至5年,應認行為時法之規定較有利於上訴人。是原判決雖未及比較新舊法,於判決結果並無影響,併此敘明。

據上論結,應依刑事訴訟法第395條前段,判決如主文。

01

04

07

08

09

中

18

10	中	華	民	國	113	年	13	2	月	26	日
11				刑事	第二庭署	審判長	法	官	徐昌	錦	
12							法	官	何信	慶	
13							法	官	林海	祥	
14							法	官	張永	宏	
15							法	官	江翠	萍	
16	本件	正本證	明與原	本無異							
17							書記	己官	游巧	筠	

113

年

民

國

菙

12

31

日

月