

# 最高法院刑事判決

113年度台上字第4671號

上訴人 丁柏歲

上列上訴人因加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年7月24日第二審判決（113年度上訴字第2352號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度少連偵字第203號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件，且必須依據卷內訴訟資料為具體之指摘，並足據以辨認原判決已具備違背法令之形式者，始屬相當。本件經第一審審理結果，認定上訴人丁柏歲有如其事實欄即其附表編號1至5所載之犯行，而就其附表編號1所示犯行，論以三人以上共同詐欺取財（下稱加重詐欺取財）1罪，另就其附表編號2至5所示犯行，均論以加重詐欺取財及一般洗錢，依想像競合犯關係，從一重以加重詐欺取財共4罪處斷，而分別量處如其附表編號1至5「主文」欄所示之刑，並合併定其應執行刑為有期徒刑2年，併科罰金新臺幣2萬元，及諭知罰金易服勞役之折算標準。第一審判決後，上訴人明示僅就上開量刑部分上訴；經原審審理結果，認第一審判決之量刑尚屬妥適，並無違法或失當之情形，因而維持第一審關於量刑部分之判決，駁回上訴人在第二審之上訴，已詳敘其量刑審酌裁量之理由。

二、按刑罰之量定，事實審法院本有自由裁量之權，倘量刑時係以行為人之責任為基礎，並審酌刑法第57條所列各款情狀，而所量定之刑既未逾法定刑範圍，復無違反比例、公平及罪

刑相當原則者，自不得任意指為違法。本件原判決及第一審判決於量刑時，係以上訴人之責任為基礎，具體審酌上訴人提供提款卡予詐欺集團使用，並擔任收取贓款角色，影響金融秩序，助長詐騙犯罪，並增加查緝犯罪及告訴人尋求救濟之困難，惟念其犯後於審理中已坦承犯行，並有和解意願，然因告訴人未到庭而無從進行調解，及其所犯一般洗錢罪部分合於修正前洗錢防制法第16條第2項關於在偵查或審判中自白減輕其刑規定，暨衡酌其智識程度、職業、家庭生活與經濟狀況等一切情狀，而量處如前所述之刑，已依刑法第57條規定全盤考量上訴人本件之科刑情狀，所量之刑與罪刑相當及比例原則均屬無違，復無濫用權限之情形，自不能任意指為違法。又是否宣告緩刑，為法院裁量之職權，縱未宣告緩刑，亦無判決違法可言。上訴意旨泛詞指摘原判決量刑未併予審酌其犯後已坦承犯行，並有和解意願，僅因告訴人未到庭而無從進行調解，宜對其宣告緩刑，以勵自新云云，並非依據卷內資料具體指摘原判決究有如何違背法令之情形，徒就原審量刑及是否宣告緩刑裁量職權之適法行使，任意加以指摘，顯不足據以辨認原判決已具備違背法令之形式。揆之首揭說明，其上訴為違背法律上之程式，應併予駁回。又本件上訴人所為並不該當民國113年7月31日公布施行、同年8月2日生效之詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條及第47條（上訴人於第一審及原審審理時雖曾自白，但於偵查中則否認犯行）等規定，並無新舊法比較適用之問題。至於上訴人另犯他案加重詐欺取財案件，雖經原審法院以113年度上訴字第1938號判決判處罪刑，然尚未繫屬本院，無從依上訴意旨請求予以合併審判，附為敘明。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

刑事第八庭審判長法官 林瑞斌

法官 朱瑞娟

法官 黃潔茹

01

法 官 高文崇

02

法 官 林英志

03 本件正本證明與原本無異

04

書記官 林明智

05

中 華 民 國 114 年 1 月 13 日