最高法院刑事判決

113年度台上字第4730號

上訴人 賴亦帆（原名賴品端）

上列上訴人因加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年7月16日第二審判決（113年度上訴字第216號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署108年度偵字第3794、4806、5007、7253號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、得上訴第三審（即加重詐欺）部分

一、按第三審上訴書狀，應敘述上訴之理由，其未敘述者，得於提起上訴後20日內補提理由書於原審法院，已逾上述期間，而於第三審法院未判決前仍未提出上訴理由書狀者，第三審法院應以判決駁回之，刑事訴訟法第382條第1項、第395條後段規定甚明。

二、本件上訴人賴亦帆因原判決事實欄（下稱事實欄）一所載三人以上共同詐欺取財（想像競合犯行為時洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢）之犯行，不服原審判決，於民國113年8月13日提起上訴，並未敘述理由，迄今逾期已久，於本院未判決前仍未提出，依上開規定，其上訴為不合法，應予駁回。

貳、不得上訴第三審（即竊盜）部分

一、按刑事訴訟法第376條第1項各款所規定之案件，經第二審判決者，除第二審法院係撤銷第一審法院所為無罪、免訴、不受理或管轄錯誤之判決，並諭知有罪之判決，被告或得為被告利益上訴之人得提起上訴外，其餘均不得上訴於第三審法院，為該條項所明定。該條第1項第2款至第9款所規定不得

01 上訴第三審之各罪案件，係以罪為判斷基準，自不因有刑法
02 總則或分則之加重而有不同。又上訴乃對於下級法院之判決
03 有不服者請求救濟之方式，倘上訴權人係對判決聲明不服，
04 而僅誤以其他名義為之，仍不影響其提起上訴之效力。

05 二、經查，原審關於上訴人所犯如事實欄二所載竊盜部分，係維
06 持第一審論處其犯成年人對少年犯踰越牆垣竊盜罪刑之判
07 決，駁回上訴人此部分在第二審之上訴。上訴人提出之上訴
08 狀，記載「關於竊盜部分，亦提出抗告及非常上訴。（這為
09 被告之權益，但判決書未載明）」等語，足以表明其不服原
10 判決關於此部分之意旨。惟上開部分，依前揭說明，核屬刑
11 事訴訟法第376條第1項第3款之案件。此部分既經第二審判
12 決，自不得上訴於第三審法院，上訴人對之提起上訴，顯為
13 法所不許，應予駁回。

14 據上論結，應依刑事訴訟法第395條，判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

16 刑事第五庭審判長法官 李英勇

17 法官 楊智勝

18 法官 林庚棟

19 法官 林怡秀

20 法官 鄧振球

21 本件正本證明與原本無異

22 書記官 林修弘

23 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日