最高法院刑事判決

113年度台上字第4760號

上訴人 黃裕凱

上列上訴人因偽造文書等罪案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年7月31日第二審判決（112年度上訴字第1887號，起訴案號：臺灣雲林地方檢察署111年度偵字第5386號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

甲、行使偽造準私文書部分：

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審審理結果，認定上訴人黃裕凱有如原判決所引用之第一審判決犯罪事實欄之(一)(包含其附表一、二)所載之犯行，因而維持第一審關於依想像競合犯規定(係犯刑法第216條、第220條第2項、第210條之行使偽造準私文書罪、刑法第339條第1項之詐欺取財罪)，從一重論處上訴人犯行使偽造準私文書罪刑，並諭知相關沒收、追徵部分之判決，駁回上訴人此部分在第二審之上訴，已引用第一審判決所載之證據及理由，詳述調查、取捨證據之結果，以及認定犯罪事實之得心證理由，並補充說明駁回上訴之理由。

三、上訴意旨略稱：本件係徐振強(按已於民國112年9月1日死亡)為清償其積欠上訴人之債務，誘使上訴人寄發偽造之

01 「鳳承事務所代辦所」電子郵件。可見上訴人係遭徐振強所
02 欺騙，上訴人並無行使偽造準私文書之故意與犯行。且上訴
03 人坦承詐欺取財部分之犯行，並有與告訴人即被害人楊榮陞
04 為民事上和解之意願及提出和解方案，可見其犯後態度良
05 好。原判決未審酌上情，致量刑過重，不符比例原則。

06 四、經查：

07 (一)上訴意旨所指，上訴人係遭人欺騙，上訴人並無行使偽造準
08 私文書之故意與犯行一節，並未依據卷內訴訟資料，具體指
09 摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，僅係單純就犯罪
10 事實之有無，再事爭論，顯與法律規定得為第三審上訴理由
11 之違法情形，不相適合。此部分上訴意旨，難認已符合首揭
12 法定之第三審上訴要件。

13 (二)量刑之輕重，係屬事實審法院得依職權裁量之事項，倘未逾
14 越法律所規定之範圍，又未違背罪刑相當原則，即不得任意
15 指摘為違法。

16 原判決以第一審判決審酌上訴人犯罪手段、所生危害，以及
17 尚未與被害人達成民事上和解之犯罪後態度等一切情狀，而
18 為量刑，尚稱妥適之旨，予以維持。已以行為人之責任為基
19 礎，並斟酌刑法第57條各款所列情形而為量刑，既未逾法定
20 刑度，又未濫用裁量之權限，即不得指為違法。此部分上訴
21 意旨泛言指摘：原判決量刑過重違法云云，同非適法之第三
22 審理由。

23 五、綜上，本件關於行使偽造準私文書部分之上訴，為違背法律
24 上之程式，應予駁回。又原判決認定上訴人想像競合犯刑法
25 第339條第1項詐欺取財罪，核屬刑事訴訟法第376條第1項第
26 5款（修正前為同條項第4款）所定經第二審判決者，不得上
27 訴第三審法院之罪，且無例外得提起第三審上訴之情形。上
28 訴人關於行使偽造準私文書罪之上訴，既不合法，而從程序
29 上予以駁回，則上訴人此部分所犯詐欺取財罪，即無從併為
30 實體審理，應從程序上逕予駁回。

31 乙、詐欺取財部分：

01 按刑事訴訟法第376條第1項各款所規定之案件，經第二審判
02 決者，除有同項但書情形，即第二審法院係撤銷第一審法院
03 所為無罪、免訴、不受理或管轄錯誤之判決，並諭知有罪之
04 判決，被告或得為被告利益上訴之人得提起上訴外，其餘均
05 不得上訴於第三審法院。

06 原判決以第一審判決所認定上訴人有如第一審判決犯罪事實
07 之(二)所載(詐欺取財)犯行，以及所犯罪名，因而維持第一審
08 關於此所處之刑部分之判決，駁回上訴人明示僅就此量刑一
09 部在第二審之上訴。上訴人此部分所犯詐欺取財罪，核屬刑
10 事訴訟法第376條第1項第5款(修正前第4款)所定經第二審判
11 決者，不得上訴第三審法院之罪，且無例外得提起第三審上
12 訴之情形。依首開說明，自不得上訴於第三審法院。上訴人
13 猶就詐欺取財罪部分提起上訴，顯為法所不許，應予駁回。

14 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

16 刑事第四庭審判長法官 李錦樑

17 法官 蘇素娥

18 法官 洪于智

19 法官 林婷立

20 法官 周政達

21 本件正本證明與原本無異

22 書記官 杜佳樺

23 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日