

# 最高法院刑事判決

113年度台上字第4970號

上訴人 林功明

上列上訴人因偽造有價證券等罪案件，不服臺灣高等法院花蓮分院中華民國113年7月31日第二審判決（113年度上訴字第59號，起訴案號：臺灣花蓮地方檢察署103年度偵緝字第163號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本件原判決以上訴人林功明經第一審判決從一重論處共同犯偽造有價證券3罪，各量處有期徒刑3年5月、3年3月、3年4月（另均想像競合犯行使偽造私文書罪、詐欺取財罪）及定其應執行刑有期徒刑4年後，提起第二審上訴，明示僅就刑之部分上訴，並撤回刑以外之上訴（見原審卷第93、97頁），經原審審理結果，維持第一審所為量刑之判決，駁回其在第二審之上訴，已說明：上訴人因經營廣順砂石行而急需資金周轉，為順利向告訴人合迪股份有限公司取得資金，與陳麒名（另經判刑確定）共同為本案3次偽造有價證券等犯行，致告訴人因此陷於錯誤，分別給付上訴人新臺幣（下同）1,000萬元、180萬元、500萬元共1,680萬元，屆期上訴人未能如期清償，積欠告訴人債務達748萬2,000元，即未再處理，難認其各次之犯罪情狀已達足堪憫恕之程度，自均無刑法第59條規定之適用；另敘明：第一審量刑時，已審酌包含上訴人之犯罪情節、犯後態度（坦承犯行、經通緝到案），告訴人除取回部分貸款外，已取回擔保品受償，並對其他發票人求償，所受損害有所減輕；又告訴人所屬員工於對保時，其內部對徵信程序控管不嚴；及上訴人之素行、智識程度、職業、家庭生活及經濟狀況等刑法第57條量刑審酌

01 事項，所量處之刑與比例原則、平等原則、罪責相當原則、  
02 重複評價禁止原則無違，並無過重之情，而予維持等旨。又  
03 本院審酌本件雖於民國103年7月10日繫屬第一審法院，迄今  
04 已逾8年，惟上訴人係因逃匿經第一審法院於103年11月24日  
05 發布通緝，迄112年11月26日始經緝獲到案，有臺灣花蓮地  
06 方法院檢察署送審函文、臺灣花蓮地方法院通緝書、內政部  
07 警政署航空警察局高雄分局通緝案件移送書在卷可查，其訴  
08 訟之延滯係上訴人之事由所致，顯難認上訴人受迅速審判之  
09 權利，受到侵害，自無從適用刑事妥速審判法第7條減刑規  
10 定，原判決所為量刑，核無不當，上訴意旨仍謂本件有刑法  
11 第59條減刑規定之適用，指摘原判決量刑過重，其上訴並無  
12 理由。

13 二、上訴係不服判決請求救濟之方法，未經下級法院判決之案  
14 件，不得向上級法院提起上訴，若當事人明示僅針對量刑部  
15 分提起上訴，其未表明上訴之犯罪事實、罪名部分，既非第  
16 二審審判範圍，自不得提起第三審上訴。上訴人於原審審理  
17 時，係明示僅就本件量刑部分提起第二審上訴，已如上述，  
18 而上訴人關於刑之一部上訴之意思表示並無瑕疵，且有辯護  
19 人在場協助維護其權益，原判決因此以第一審判決認定之犯  
20 罪事實、所犯法條為審酌依據，敘明僅就關於此科刑部分審  
21 理，未就各該犯罪事實、罪名部分為判決，並無不合。此部  
22 分上訴意旨，猶就犯罪事實之認定而為爭辯，自為法所不  
23 許。至於上訴人所犯屬想像競合犯輕罪之詐欺取財罪量刑部  
24 分，固屬刑事訴訟法第376條第1項第5款所列不得上訴第三  
25 審之罪名，惟因上開重罪部分之上訴既非不合法，則對於不  
26 得上訴第三審之輕罪部分，基於審判不可分原則，本院亦得  
27 併為實質上審判，附此指明。

28 三、綜上，應認本件上訴人之上訴，為無理由，予以駁回。  
29 據上論結，應依刑事訴訟法第396條第1項，判決如主文。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日  
31 刑事第一庭審判長法官 林勤純

01		法官	劉興浪
02		法官	黃斯偉
03		法官	高文崇
04		法官	蔡廣昇
05	本件正本證明與原本無異		
06		書記官	盧翊筑
07	中 華 民 國 113 年 12 月 16 日		