

最高法院刑事判決

113年度台上字第5106號

上訴人 尤明山

上列上訴人因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月13日第二審判決（113年度上訴字第1050號，起訴案號：臺灣新竹地方檢察署111年度偵字第17888號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原判決以上訴人尤明山經第一審判決依想像競合犯，從一重論處非法製造爆裂物罪刑及沒收後，明示僅就第一審判決量刑部分提起上訴，經原審審理結果，維持第一審科刑部分之判決，駁回其在第二審關於刑之上訴，已詳敘其審酌裁量之依據及理由，有卷存資料可資覆按。

三、上訴意旨略稱：其之犯情有顯可憫恕之事由，於原審聲請調查人證及相關證據，以證明其有刑法第59條酌減其刑規定之適用，原審未予調查，且未酌減其刑，自有違法等語。

四、應否依刑法第59條酌量減輕其刑，屬為裁判之法院得依職權裁量之事項，故未酌減其刑，既不違背法令，自不得執為提起第三審上訴之理由。原判決依調查所得，審酌上訴人本案犯罪情狀各節，認無可憫恕之事由，已闡述理由明確，未予酌減其刑，核屬其裁量職權之適法行使，未為無益之調查，

01 不能指為違法。上訴意旨猶執前情，就前述量刑裁量權之合
02 法行使，任意指摘，自非適法之第三審上訴理由。

03 五、依上所述，本件上訴為不合法律上之程式，予以駁回。

04 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

06 刑事第六庭審判長法官 段景榕

07 法官 汪梅芬

08 法官 許辰舟

09 法官 何俏美

10 法官 洪兆隆

11 本件正本證明與原本無異

12 書記官 石于倩

13 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日