

最高法院刑事判決

113年度台上字第5115號

上訴人

即自訴人 張德明

被 告 魏正杰

韓茂山

朱俊瑋

曾亭瑋

上列上訴人因自訴被告等瀆職案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年10月28日第二審判決（113年度上訴字第1214號，自訴案號：臺灣苗栗地方法院113年度自字第2號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。又提起自訴，應委任律師行之；自訴人未委任代理人者，法院應定期間以裁定命其委任代理人；逾期仍不委任者，應諭知不受理之判決，分別為刑事訴訟法第319條第2項、第329條第2項所明定。

二、本件上訴人即自訴人張德明自訴被告魏正杰、韓茂山、朱俊瑋、曾亭瑋瀆職(枉法裁判)案件，未委任律師為自訴代理人，經第一審法院以裁定命其於10日內補正，該裁定已於民國113年9月13日送達上訴人，上訴人逾期仍未補正，因認其自訴程序不合法，經第一審諭知自訴不受理後，上訴人提起第二審上訴。原審以上訴人提起自訴既未依上開規定委任律

01 師為自訴代理人，其自訴程序不合法，第一審裁定限期命其
02 補正，逾期仍未補正，而諭知自訴不受理，於法尚無不合，
03 因而駁回上訴人在第二審之上訴。核其論斷，於法並無違
04 誤。上訴意旨並未依據卷內資料具體指摘原判決究有何違法
05 之處，執原判決已明白說明之事項，徒以自己之說詞，重為
06 爭執，任意指摘原判決不當，難謂已符合首揭法定上訴要
07 件。應認本件上訴違背法律上之程式，予以駁回。本件係以
08 上訴不合法而從程序上予以駁回，爰無庸命上訴人補正委任
09 律師為代理人，附此敘明。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

12 刑事第六庭審判長法官 段景榕

13 法官 汪梅芬

14 法官 許辰舟

15 法官 何俏美

16 法官 洪兆隆

17 本件正本證明與原本無異

18 書記官 石于倩

19 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日