最高法院刑事裁定

113年度台抗字第1766號

抗 告 人 臺灣高等檢察署檢察官許恭仁

受 刑 人 王興強

代 理 人 呂宗達律師

上列抗告人因受刑人加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月14日定應執行刑之裁定（113年度聲字第2081號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定撤銷，應由臺灣高等法院更為裁定。

理 由

一、本件原裁定以受刑人王興強犯如其附表（下稱附表）編號1至4所示加重詐欺等6罪，分別經判處罪刑確定，因認檢察官聲請定其應執行之刑為正當，而合併定其應執行有期徒刑1年7月，固非無見。

二、惟按：

（一）數罪併罰合併定應執行刑，旨在綜合斟酌犯罪行為之不法與罪責程度，及對犯罪行為人施以矯正之必要性，而決定所犯數罪最終應執行之刑罰，以符罪責相當之要求，是法院於酌定應執行刑時，除應遵循刑法第51條規定之外部界限外，尚須受自由裁量之內部界限拘束，以符罪責相當原則。至於定應執行刑之酌定標準，應就被告本身及所犯各罪間之關係為整體評估檢視，進行充分而不過度之評價，於審酌各罪間之關係時，應考量個別犯行之時間、空間之密接程度、各行為侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應，暨數罪所反映之人格特性、犯罪傾向及對被告施以矯正之必要性等，為妥適、合目的性之裁量。因此，法院於酌定應執

01 行刑時，應綜合考量上情妥適裁量，不應評價不足，亦不能
02 過度評價。倘另定應執行刑時，認受刑人應執行各刑中之最
03 長期（即定應執行刑之下限）為適當，自應詳載其裁量之理
04 由，俾免流於擅斷，否則即有裁量權行使不當及理由欠備之
05 違誤。

06 (二)檢察官以受刑人所犯如附表編號1至4所示共6罪，合於數罪
07 併罰定應執行刑之規定，聲請定其應執行刑。而受刑人所犯
08 如附表所示6罪中，所處徒刑最重者為有期徒刑1年7月（即
09 附表編號4），該6罪之刑度合計為有期徒刑8年1月。原裁定
10 僅說明其考量受刑人所犯數罪之罪質、非難程度之異同，暨
11 上揭犯罪反應出之人格特性，並衡酌其行為責任與整體刑法
12 目的及相關刑事政策等因素，即合併定其應執行有期徒刑1
13 年7月。雖未逾越刑法第51條第5款所規定之外部界限。惟原
14 裁定所定之應執行有期徒刑1年7月，係各刑中之最長期，即
15 附表編號4所示之罪的宣告刑，為定應執行刑之下限，等同
16 受刑人雖犯6罪，但只須執行附表編號4所示之罪的宣告刑即
17 可，是否符合罪刑相當原則？自應詳載其具體裁量之理由，
18 俾免流於擅斷，原裁定僅以上開寥寥數語，即酌定受刑人應
19 執行有期徒刑1年7月，而未詳述具體裁量之理由，其裁量權
20 之行使難謂妥適，併有理由欠備之違誤。

21 (三)檢察官抗告意旨執以指摘原裁定不當，非無理由，應將原裁
22 定撤銷，由原審法院更為妥適之裁定。

23 據上論結，應依刑事訴訟法第413條前段，裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

25 刑事第一庭審判長法官 林勤純

26 法官 黃斯偉

27 法官 蔡廣昇

28 法官 高文崇

29 法官 劉興浪

30 本件正本證明與原本無異

31 書記官 盧翊筑

01 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日