最高法院刑事裁定

113年度台抗字第1850號

抗 告 人 蔡博安

上列抗告人因妨害自由等罪案件，不服臺灣高等法院高雄分院中華民國113年8月19日定應執行刑之裁定（113年度聲字第704號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定略以：抗告人即受刑人蔡博安因犯妨害自由等罪，經法院先後判處如原裁定附表各編號（下稱編號）所示之刑確定。且編號2至9等罪均係在編號1判決確定日前所犯，其中編號1、2、6至9所示之罪所處之刑均得易科罰金，編號3、4、5所示之罪所處之刑則均不得易科罰金，經抗告人請求檢察官就各編號所示之罪合併聲請定應執行刑，合於刑法第50條第2項之規定，檢察官就原裁定附表所示各罪聲請合併定應執行刑，核無不合，應予准許。爰審酌抗告人所犯各罪宣告刑總合之外部界限，及刑罰目的、抗告人之犯罪次數、危害社會治安之程度等情狀，及編號1至8所示17罪曾定應執行刑之內部界限，裁定應執行有期徒刑4年2月等旨。

二、抗告意旨就數罪併罰定應執行刑之立法政策、制度、刑罰之目的、廢除連續犯之緣由，抒發個人見解，並引用相關法院實務見解、其他定刑較輕之案例及學者黃榮堅之意見，主張抗告人之犯罪目的、動機及手段幾近相同，犯罪時間亦相當接近，原裁定未說明有何特殊事由，所定應執行刑較同類型案件更重，裁量權之行使並非妥適，請撤銷原裁定。另審酌抗告人人格特性、犯罪目的、動機、手段程度、犯後態度、

01 犯罪所生危害、當時所處環境背景及學歷等項，為綜合判
02 斷，重定更有利之應執行刑等語。

03 三、惟查，原裁定就其附表所示各罪，在各刑中之最長期以上，
04 各刑合併之刑期以下，酌情定其應執行刑，合於刑法第51條
05 第5款規定所定之範圍，且較裁定前應執行之總刑期（即編
06 號1至8曾定應執行刑，加計編號9所示之刑）為少，符合定
07 應執行刑之外部性界限與內部性界限，亦無違反比例原則，
08 無悖於定應執行刑之要件，經核尚無違誤。又刑法連續犯規
09 定刪除後，對於部分習慣犯，例如竊盜、吸毒等犯罪，在實
10 務運用上，可參考德、日等國之經驗，委由學界及實務以補
11 充解釋之方式，發展接續犯之概念，對於合乎接續犯或包括
12 的一罪之情形，認為構成單一之犯罪，避免因適用數罪併罰
13 而使刑罰過重產生不合理之現象，然此僅在限縮適用數罪併
14 罰之範圍，並非指對於適用數罪併罰規定者，應從輕酌定其
15 應執行刑。是不得因刑法連續犯規定之刪除，即認犯數罪
16 者，應從輕定其應執行之刑。而學者就定應執行刑問題所表
17 示之意見，雖可供法院審判上之參考，但無拘束法院裁判之
18 效力，尚不得執以指摘原裁定不當。至於其他法院就不同案
19 件所定之應執行刑如何，基於個案情節不同，難以比附援
20 引，尚不能拘束原審定應執行刑職權之適法行使。抗告意旨
21 以自己之說詞，指摘本件定執行刑過重，係就原審裁量職權
22 之適法行使，依憑己意而為指摘，自非可採。綜上，本件抗
23 告核無理由，應予駁回。

24 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

26 刑事第五庭審判長法官 李英勇

27 法官 鄧振球

28 法官 楊智勝

29 法官 林庚棟

30 法官 林怡秀

31 本件正本證明與原本無異

01

書記官 林怡靚

02

中 華 民 國 113 年 10 月 22 日