最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2004號

抗 告 人 林揚洲

代 理 人 莊華瑋律師

張進豐律師

上列抗告人因妨害性自主案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月30日駁回再審聲請之裁定（113年度侵聲再字第25號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第420條第1項第6款規定：有罪之判決確定後，因發現新事實或新證據，單獨或與先前之證據綜合判斷，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、免刑或輕於原確定判決所認罪名之判決者，為受判決人之利益，得聲請再審。同條第3項規定：「第1項第6款之新事實或新證據，指判決確定前已存在或成立而未及調查斟酌，及判決確定後始存在或成立之事實、證據」。準此，依此原因聲請再審者，應提出具體之新事實或新證據，由法院單獨或綜合案內其他有利與不利之全部卷證，予以判斷，如提出或主張之新事實、新證據，單獨或與先前之證據綜合判斷，倘無法產生合理懷疑，不足以動搖原確定判決所認定之事實者，即無准予再審之餘地。至是否足以動搖原確定判決認定之事實，應先釐清原確定判決有罪認定與所憑證據之關係，確認其已審酌證據之證據構造，次則判斷在新證據對於其證據構造產生之影響，其受新證據彈劾之可能性及其程度、範圍與質量。未再就所有不利之積極證據與有利之消極證據予以綜合評價，必原確定判決依已審酌之證據所形成之心證加入新證據後，

01 因新舊證據之比重變化，足認其證據構造發生動搖，對所認
02 定之事實產生合理懷疑，而有獲致無罪之蓋然性時，始屬該
03 當。

04 二、本件原裁定略以：抗告人林揚洲因妨害性自主案件，對於原
05 審法院112年度侵上訴字第271號確定判決（下稱原判決，經
06 本院113年度台上字第1533號判決，以抗告人之上訴不合法
07 律上程式，予以駁回），依刑事訴訟法第420條第1項第6款
08 規定聲請再審。其聲請意旨如原裁定理由一所載，主張依其
09 以技術提高影像解析度，新影像可認案發時其雖有抬起、放
10 下被害人A女（姓名詳卷）動作，惟歷時甚短，其行為與強
11 制猥褻罪之構成要件有間，欲證明凡此單獨評價或與卷存先
12 前之證據綜合判斷，足以動搖原判決論罪之結果，據為新證
13 據等語。經查：原判決綜合抗告人之部分供述、證人A女不
14 利之證言、卷附現場監視器錄影光碟、翻拍照片及第一審勘
15 驗筆錄等證據資料，認定抗告人有所載強制猥褻犯行，論以
16 所示罪刑，已詳敘其調查取捨證據之結果及憑以認定犯罪事
17 實之心證理由，就抗告人主張A女指述不實，僅係關心A
18 女，無強制猥褻犯行，至多僅構成性騷擾罪等辯詞，認非可
19 採，亦依調查所得證據詳予指駁，所為各論斷無違背經驗法
20 則及論理法則，亦無理由不備之情形。並就所陳再審意旨載
21 明：所提出「高解析度」現場監視器錄影檔案，固具新規
22 性，然經原審當庭勘驗結果，畫面顯示情形以肉眼辨識，與
23 卷內偵查及第一審勘驗所示之翻拍畫面無相異之處，仍無足
24 據為抗告人有利之認定，且不論單獨評價或與卷內其他證據
25 綜合評價，何以無從推翻原判決所確認有罪之事實，不具新
26 證據確實性要件等各情，業經調卷審認，記明其判斷之理
27 由，並經通知抗告人及其代理人到庭陳述意見，乃認本件聲
28 請再審為無理由，因而駁回其再審之聲請，經核並無違誤。

29 三、經查，原判決已詳述依勘驗結果，認抗告人所提之「高解析
30 度」現場監視器錄影檔案，與原判決認定事實基礎之「既存
31 證據」予以綜合評價，不足認已動搖原判決確認之事實有獲

01 致無罪之蓋然性，不具確實性要件等旨，核其論敘與經驗法
02 則及論理法則尚屬無違，抗告意旨所執「高解析度」影像畫
03 面可顯示抗告人未觸摸被害人胸部臀部，高解析度影片與影
04 片檔案大小無涉等陳詞，無非係以其主觀上自認符合再審要
05 件之新證據，就原裁定已詳為論駁之事項，徒憑己意，再事
06 爭辯，及對於原判決採證認事之職權行使，或與再審要件無
07 涉之事項，任意指摘原裁定違法，揆諸首揭說明，應認其抗
08 告為無理由，予以駁回。

09 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

11 刑事第六庭審判長法官 段景榕

12 法官 洪兆隆

13 法官 許辰舟

14 法官 何俏美

15 法官 汪梅芬

16 本件正本證明與原本無異

17 書記官 張齡方

18 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日