最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2037號

再 抗 告 人 陳 家 瑋

上列再抗告人因重傷害等罪定應執行刑案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月28日駁回抗告之裁定（113年度抗字第1740號；聲請案號：臺灣臺北地方檢察署113年度執聲字第1269號、113年度執字第2455號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

□本件原裁定略以：

(一)再抗告人即受刑人陳家瑋犯第一審裁定附表編號（以下僅記載編號序列）1至8所示10罪，經第一審法院（即臺灣臺北地方法院）先後判處如各該編號「宣告刑」欄所示之有期徒刑（以下所載主刑種類皆同），均經分別確定在案。而其中分別有得易科罰金、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金、易服社會勞動之罪，均合於刑法第50條第1項但書情形，依同條第2項規定，必須由再抗告人請求檢察官聲請定應執行刑。茲檢察官經再抗告人請求合併定其應執行刑，第一審法院因認檢察官據此聲請為正當，而裁定再抗告人應執行5年6月。該第一審法院所定應執行刑，係在編號1至8之罪各刑中最長期（3年1月）以上，各刑合併之刑期（6年8月）以下，且考量編號1至6所示之罪，業經臺灣臺北地方法院以112年度聲字第2342號裁定應執行4年4月，連同編號7、8部分，合計為5年9月，酌定其應執行5年6月，合於刑法第51條第5款規定之外部界限，復未逾自由裁量之內部界限，且已於法定範圍內減免刑期。

01 (二)依附表各罪確定判決之認定，以再抗告人所犯各罪具體審酌整
02 體犯罪過程之各罪關係及罪數所反應行為人人格及犯罪傾向、
03 再抗告人行為所造成之實害等情狀進行總檢視，足認第一審裁
04 定之定刑尚無不當，更無輕重失衡或違反罪刑相當原則之處。
05 再抗告人請求從輕裁定，並無理由。至抗告意旨援引學者對於
06 應執行刑酌定標準之意見，僅供法官定刑時之參考，尚不得拘
07 束法官在具體個案之裁量權。因認再抗告人之抗告為無理由，
08 而予駁回。

09 □經核原裁定所為論述，俱與卷內資料相符。揆諸首揭說明，於
10 法並無不合。

11 □再抗告意旨略稱：實務上學者論著亦有主張在累進遞減的原則
12 上，數罪併罰時具體審酌整體犯罪過程之各罪關係，宜各刑相
13 加後酌減三分之一以上，而蔡英文總統亦曾宣示對於毒品成癮
14 者應視為病人，不能僅單以定罪和處罰方式對待之，我國刑法
15 係兼具報應主義及預防主義之雙重目的，量刑時應考量行為人
16 犯罪時間的密接性及個人情狀，定其應執行刑，始較符公平比
17 例原則，請給予再抗告人改過自新機會，另為公平公正且有利
18 之裁定等語。惟查：第一審裁定所定之應執行刑並無違法或不
19 當之情形，業經原裁定詳為審酌及說明，已如上述。再抗告人
20 之再抗告意旨並未具體指摘原裁定有何違法或不當之處，難認
21 為可採。又原裁定並無應予撤銷更為裁定之事由，再抗告意旨
22 另請本院重定應執行刑乙節，亦屬無據。

23 □綜上，應認本件再抗告為無理由，予以駁回。

24 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

26 刑事第三庭審判長法官 林立華

27 法官 王敏慧

28 法官 莊松泉

29 法官 陳如玲

30 法官 李麗珠

31 本件正本證明與原本無異

01

書記官 李淳智

02

中 華 民 國 113 年 11 月 21 日