最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2085號

抗 告 人 吳 澄 程

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院高雄分院中華民國113年9月11日定應執行刑之裁定（113年度聲字第746號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；又數罪併罰，有2裁判以上宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其應執行之刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條定有明文。至數罪併罰如何定其應執行刑，應由法院視個案具體情節，以各罪所宣告之刑為基礎，本其自由裁量之職權，依刑法第51條所定方法為之，如未逾越法定刑度範圍，復符合比例原則，自無違法可言。

二、本件原裁定以抗告人吳澄程犯其裁定附表（下稱附表）編號1至4所示毒品危害防制條例等罪，均判決確定在案（附表編號2至4之本院113年度台上字第193號判決，係以上訴不合法為由，駁回抗告人之第三審上訴，此部分「確定判決」欄所示之法院及案號，分別更正如該編號「最後事實審」之法院及案號），各罪行為時間均在附表編號1所示裁判確定前，合於數罪併罰定應執行刑要件，因認檢察官之聲請為正當，並予以抗告人對本件定應執行刑表示意見之機會後，綜合審酌抗告人所犯各罪之行為態樣、犯罪關聯、所侵害之法益、各罪情節及刑罰之邊際效應、罪刑相當原則及復歸社會之可能性等一切情狀，酌定應執行有期徒刑9年4月。核已綜合審

01 酌抗告人所犯附表之罪而予整體評價，係在各刑中之最長期
02 以上、各刑合併之刑期以下，且未逾其中部分曾經定應執行
03 刑（附表編號2至4前經定應執行有期徒刑8年確定），加計
04 其他未曾合併定刑之宣告刑總和，並予適當之恤刑，符合法
05 律授與裁量定應執行刑之目的，於法尚無違誤。

06 三、抗告意旨臚列抽象之刑罰裁量理論，或以其各罪行為時間相
07 近，且關於附表編號1部分有供認犯行並配合打擊犯罪，法
08 敵對意識降低，原審未依其陳述之意見，考量其家庭負擔情
09 形，定應執行刑過高，或執與合併定刑無直接關聯之事由，
10 請予寬減其刑等語，漫指原裁定違法不當。核係對原審裁量
11 權之適法行使，依憑己意而為指摘。揆諸上揭說明，應認其
12 抗告為無理由，予以駁回。

13 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

15 刑事第九庭審判長法官 梁宏哲

16 法官 楊力進

17 法官 周盈文

18 法官 陳德民

19 法官 劉方慈

20 本件正本證明與原本無異

21 書記官 李丹靈

22 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日