

# 最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2204號

抗 告 人 鄧翔基

上列抗告人因違反藥事法等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年10月14日定應執行刑之裁定（113年度聲字第1287號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年。又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條規定甚明。又執行刑之量定，係事實審法院自由裁量之職權，倘其所酌定之執行刑，並未違背刑法第51條各款所定之方法或範圍（即法律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例等原則或整體法律秩序之理念（即法律之內部性界限）者，即難任意指為違法或不當。

二、本件原裁定略以：抗告人鄧翔基因違反藥事法等罪，先後經判處如原裁定附表（下稱附表）所示之刑確定，各罪中有刑法第50條第1項但書所列情形，經抗告人表示要聲請定刑（見原審卷第9頁），合於定應執行刑之規定，乃由檢察官向原審法院聲請定應執行刑。爰審酌抗告人所犯如附表所示各罪之罪質不同、行為有異、行為時間間隔非短，並考量各罪合併後之不法內涵、罪責原則、合併刑罰所生之效果及其陳述意見狀載無意見（見原審卷第67頁）等一切情狀，就其有期徒刑部分定應執行2年1月。經核並未逾越法律規範之界限，亦無濫用裁量權情形，於法尚無違誤。

01 三、抗告意旨略以：伊犯附表所示3罪，合計宣告刑為有期徒刑  
02 （下略）2年4月，原裁定定應執行2年1月僅較合計宣告刑減  
03 少3個月，刑期過高，顯違反比例原則及責罰相當原則，應  
04 有再行減輕之空間等語。

05 四、惟查，抗告人所犯如附表所示3罪之宣告刑總和為2年4月，  
06 最長期刑為附表編號2所示之1年9月，依刑法第51條第5款之  
07 規定，本件所定應執行刑至少為1年9月，其所犯附表編號  
08 1、3之罪合計宣告刑為7月，實際僅執行4月，已有適度恤  
09 刑；因此，原裁定並無違反比例原則及責罰相當原則。原裁  
10 定所定應執行刑，核無違誤已如前述，抗告意旨以前述泛詞  
11 指摘原裁定違法，並認應再予減輕，自為無理由，其抗告應  
12 予駁回。

13 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

15 刑事第三庭審判長法 官 林立華

16 法 官 莊松泉

17 法 官 李麗珠

18 法 官 陳如玲

19 法 官 王敏慧

20 本件正本證明與原本無異

21 書記官 陳廷彥

22 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日