最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2229號

抗 告 人 謝卓燁

上列抗告人因加重詐欺案件，不服臺灣高等法院中華民國113年10月25日限制出境、出海處分之裁定（112年度上重訴字第31號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、刑事被告是否犯罪嫌疑重大，或有無予以限制出境、出海之事由與必要性，以及是否採行限制出境、出海等處分之判斷，乃事實審法院職權裁量之事項，應由事實審法院衡酌具體個案之訴訟程序進行程度、人權保障及公共利益之均衡維護等其他一切情形，而為認定。且限制出境、出海之處分，係為保全被告到案，避免逃匿出境，目的在於確保刑事偵查、審判程序及刑事執行之完成，並非刑罰之制裁，故審判中對被告所為出境、出海之限制，以得自由證明為已足，對相關證據之評價，僅須有優勢可能性之心證即可，其職權裁量苟無濫用之情形，即不得指為違法。

二、本件原裁定以：抗告人謝卓燁因犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，經第一審法院判處有期徒刑2年8月，檢察官及抗告人均提起第二審上訴，原審改判處有期徒刑1年6月，尚未確定，足認抗告人犯罪嫌疑重大，所涉刑責非輕，衡諸抗告人與同案被告李丞軒為夫妻關係，且為合和集團共同創辦人及集團旗下多家公司營運長，財力雄厚，有相當理由認有逃亡之虞，衡酌本案訴訟進行之程度、國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、抗告人居住遷徙自由權受限制之程度，認有限制出境、出海之必

01 要，裁定自民國113年10月25日起限制出境、出海8月。於法
02 尚無違誤。

03 三、抗告意旨略以：原審未認定其構成背信罪，所量處之刑度已
04 較第一審減輕，同案被告蘇淑茵之情節、刑責均較其為重，
05 卻無受限制出境、出海之處分，原審援引之相關民事裁判非
06 給付之訴，增資款非由其取得，無損害秋雨創新股份有限公司
07 財產，抗告人偵審中均準時到庭，無逃亡之事實，原裁定
08 未說明何以證明有逃亡之跡象，逕為限制出境、出海之裁
09 定，於法有違云云。原裁定已就本件限制出境、出海之相關
10 事項，為必要之調查，並審酌抗告人遭判處之罪刑、所涉情
11 節及危害非輕、具相當資力、本案尚未確定等各情，於裁定
12 內說明如何認定具刑事訴訟法第93條之2第1項第2款之事
13 由，有限制其出境、出海之必要，因而裁定自113年10月25
14 日起限制出境、出海8月之理由，核其論斷並未違反經驗法
15 則、論理法則，所為裁量亦無逾越比例原則或有恣意之情
16 形，即不得任意指為違法或不當。又抗告人縱於審理期間均
17 到庭接受審判而無逃亡情事，亦難執此悉認其嗣後即無逃匿
18 規避訴訟程序進行之可能。至同案被告有無限制出境、出海
19 之必要，自應視被告之個別情形審酌認定，非謂是否限制出
20 境、出海，均應等同處理，始與平等原則無違。抗告意旨仍
21 執前詞，對原審依職權適法裁量之事項任意指摘原裁定違
22 法、失當，為無理由，應予駁回。

23 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

25 刑事第六庭審判長法官 段景榕

26 法官 洪兆隆

27 法官 許辰舟

28 法官 何俏美

29 法官 汪梅芬

30 本件正本證明與原本無異

31 書記官 游巧筠

01 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日