最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2242號

抗 告 人 胡 淑 琴

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年10月16日定應執行刑之裁定（113年度聲字第1277號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定撤銷，應由臺灣高等法院臺中分院更為裁定。

理 由

一、本件原裁定以抗告人胡淑琴犯如其附表（下稱附表或原裁定附表）所示違反毒品危害防制條例等罪所處之有期徒刑，均經判處罪刑確定，檢察官依抗告人之請求向原審法院聲請合併定其應執行刑，認聲請為正當，裁定應執行刑為有期徒刑30年。固非無見。

二、惟查：

（一）裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。又被告所犯數罪有二裁判以上時，其所犯各罪是否合於數罪併罰規定，應以各裁判中最初判決確定者為基準，凡在該裁判確定前所犯之各罪，均應依刑法第50條、第51條規定，定其應執行之刑。數罪併罰案件之實體裁判確定後，即生實質之確定力，除因增加經另案判決確定合於數罪併罰之其他犯罪，或原定應執行刑之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原裁判定刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原確定裁定實質確定力之拘束。已經定應執行刑確定之各罪，除上開例外情形外，法院再就該各罪之全部或部分重複定其應執行刑，

01 前、後二裁定對於同一宣告刑重複定刑，行為人顯有因同一
02 行為遭受雙重處罰之危險，自均屬違反一事不再理原則，不
03 以定刑之各罪範圍全部相同者為限。至於上述客觀上責罰顯
04 不相當，有另定應執行刑必要之例外情形，基於刑法第50條
05 第1項前段數罪併罰規定所稱「裁判確定」，係指併合處罰
06 之數罪中最早確定者而言，於符合該規定之前提下，且客觀
07 上確有責罰顯不相當而於受刑人不利之特殊情況，始例外允
08 許以絕對最早判決確定日作為基準拆分重組更定執行刑，不
09 受前述一事不再理原則之拘束。

10 (二)卷查，抗告人所犯如附表編號1、2、6至20所示之30罪與臺
11 灣南投地方法院（下稱南投地院）101年度訴字第637號判決
12 確定之2罪（有期徒刑3月、7月）共32罪，因符合數罪併罰
13 規定，前經原審法院以105年度聲第1774號裁定（下稱A裁
14 定）定其應執行之刑為有期徒刑25年確定（上開32罪如A裁
15 定附表所示）；又所犯如附表編號3至5、21至31所示共21
16 罪，亦符合數罪併罰規定，另經原審法院以105年度聲字第1
17 868號裁定（下稱B裁定）定其應執行之刑為有期徒刑18年
18 確定（上開21罪如B裁定附表所示），均具有實質上確定
19 力，且所包含之各罪案件皆無因非常上訴、再審程序而撤銷
20 改判，或有赦免、減刑，更定其刑等情形，顯無所謂裁判之
21 基礎變動而有另定應執行刑之必要，另抗告人所犯A、B裁
22 定附表所示各罪，最先判決確定者為南投地院101年度訴字
23 第637號判決確定之2罪（即A裁定附表編號1、2所示之
24 罪），判決確定日期為民國102年5月18日（下稱定刑基準
25 日），A裁定附表其餘各罪均在該定刑基準日前所犯，B裁
26 定附表編號2、3、11、12、13、17、18、20（即原裁定附表
27 編號4、5、26〈2罪〉、27〈102年5月23日〉、30〈2罪〉、
28 31〈102年5月25日〉）所示之罪，則均在該定刑基準日後所
29 犯，不合數罪併罰規定，其餘各罪則在該定刑基準日前所
30 犯，是依上揭說明，如認A、B裁定接續執行有客觀上責罰
31 顯不相當之特殊情形，應僅侷限在符合刑法第50條第1項前

01 段規定之前提下，始有例外准許拆分重組另定應執行刑之問
02 題，而A裁定附表編號1、2之罪既為A、B裁定數罪中最早
03 確定者，原審並未說明此定刑基準日有無錯誤，或因非常上
04 訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，何以
05 得無視該最早判決確定之日，逕行剔除A裁定附表編號1、2
06 之罪，改擇日期在後之A裁定附表編號3之罪作為本件定應
07 執行刑之基準日？並將B裁定中原於該定刑基準日後所犯之
08 各罪刑與A裁定中部分罪刑合併定其應執行刑？即有可議，
09 是本件檢察官將已確定之A、B裁定之部分罪刑拆出另予搭
10 配重組，向原審聲請更定其應執行之刑，此是否符合刑法第
11 50條第1項前段規定？有無違反一事不再理原則？自有再予
12 審究說明之必要，乃原裁定對於上述疑點未釐清究明，並剖
13 析論敘其理由，遽行裁定，自嫌速斷。抗告意旨雖未指摘及
14 此，然原裁定既有不當，即屬無可維持，應由本院將原裁定
15 撤銷，並由原審法院更為適法之裁定。

16 據上論結，應依刑事訴訟法第413條前段，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

18 刑事第六庭審判長法官 段景榕

19 法官 洪兆隆

20 法官 許辰舟

21 法官 何俏美

22 法官 汪梅芬

23 本件正本證明與原本無異

24 書記官 陳廷彥

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日