最高法院刑事裁定

113年度台抗字第2293號

再 抗 告 人 蕭 進 坤

上列再抗告人因違反毒品危害防制條例聲明異議案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年10月14日駁回抗告之裁定（113年度抗字第506號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

一、接受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，為刑事訴訟法第484條所明定。該條所稱「諭知該裁判之法院」，乃指於裁判主文具體諭知主刑、從刑等刑罰或法律效果之裁判法院而言。又數罪併罰於裁判確定後之聲請法院定其應執行之刑，依刑事訴訟法第477條第1項之規定，專由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，且為維護受刑人之權益，同條第2項明定受刑人或其法定代理人、配偶得請求檢察官為定應執行刑之聲請。若檢察官否准受刑人之請求，自應許其聲明異議，以資救濟。惟倘請求檢察官聲請合併定應執行刑之該數罪併罰案件，係各由不同法院判決確定時，由於刑事訴訟法第484條僅明定對於檢察官執行單一確定裁判之指揮不服之管轄法院，即生究應由何法院管轄聲明異議案件之爭議。基於受刑人請求檢察官聲請定應執行刑，目的在聲請法院將數罪併罰之各罪刑合併斟酌，進行充分而不過度之評價，此與檢察官積極聲請法院定應執行刑，具有法律上之同一事由，本於相同法理，自應類推適用同法第477條第1項之規定，由該案犯罪事實最後判決之法院管轄，以保障受刑人之訴訟權。

01 二、本件原裁定略以：再抗告人即受刑人蕭進坤以臺灣彰化地方
02 檢察署檢察官否准其就臺灣彰化地方法院100年度聲字第709
03 號裁定（下稱A裁定）附表編號1及原審102年度聲字第1961
04 號裁定（下稱B裁定）附表編號5、8至19所示各罪（下稱甲
05 組合）合於數罪併罰而聲請更定應執行刑之請求，聲明異
06 議，然經第一審調取執行案卷後，確認再抗告人實係就A裁
07 定附表編號2及B裁定附表編號1至29所示之各罪（下稱乙組
08 合）請求檢察官向法院更定應執行刑而遭否准。惟不論再抗
09 告人係就甲組合抑或乙組合請求重新定刑，因犯罪事實最後
10 判決之法院均為原審法院，依上說明，第一審法院就本件聲
11 明異議並無管轄權，再抗告人誤向第一審法院聲明異議，於
12 法不合且無從補正，第一審裁定予以駁回，核無違誤。抗告
13 意旨仍執前詞提起抗告，並無理由，應予駁回等旨。已說明
14 其駁回抗告之理由，於法並無違誤。

15 三、再抗告意旨略以：再抗告人對於原裁定所指再抗告人誤向第
16 一審法院聲明異議一節，並無異議，惟法院應維護法之執行
17 正義及程序，論予其重新定刑之機會等語。並未就原裁定以
18 其聲明異議不合法而駁回其抗告，具體指摘有如何違法或不
19 當之情形。本件再抗告為無理由，應予駁回。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

22 刑事第五庭審判長法官 李英勇

23 法官 鄧振球

24 法官 林庚棟

25 法官 王敏慧

26 法官 林怡秀

27 本件正本證明與原本無異

28 書記官 林怡靚

29 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日