最高法院刑事判決

113年度台非字第169號

上訴人 最高檢察署檢察總長

被告 黃莆翔

上列上訴人因被告詐欺案件，不服臺灣臺北地方法院中華民國112年12月28日第一審確定刑事簡易判決（112年度審簡字第2440號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第36662、39343號），認為部分違背法令，提起非常上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於定執行刑，諭知罰金如易服勞役部分撤銷。

黃莆翔共同犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪2罪，應執行罰金新臺幣柒拾萬元部分，如易服勞役，以新臺幣貳仟元折算壹日。

理 由

一、非常上訴理由稱：「一、按判決適用法則不當者，為違背法令，刑事訴訟法第378條定有明文。又刑法第42條第3項規定：『易服勞役以新台幣一千元、二千元或三千元折算一日。但勞役期限不得逾1年。』。本件被告黃莆翔因共同犯（修正前）洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪兩罪，經臺灣臺北地方法院於112年12月28日以112年度審簡字第2440號判決各判處有期徒刑6月、5月，應執行有期徒刑9月，併科罰金新台幣70萬元，固無不合；惟於判決主文另諭知該罰金易服勞役之標準，未依前開規定，以新台幣1000元折算1日，致其折算結果使易服勞役之日數達700日，顯已逾法定1年之勞役期限，而屬違背法令。應以新台幣2000元或3000元折算1日為本件罰金易服勞役之標準，始為適法。足見原判決此部分有判決適用法則不當之違背法令。二、案經確定，且對被告不利，爰依刑事訴訟法第441條、第443條提起非常上訴，以資糾正。」等語。

二、本院按：判決不適用法則或適用不當者，為違背法令，刑事訴訟法第378條定有明文。再「罰金易服勞役以新台幣1千

01 元、2千元或3千元折算1日。但勞役期限不得逾1年。」刑法
02 第42條第3項定有明文。本件原判決以被告黃莆翔因共同犯
03 如其附表甲(下稱附表)編號1、2所示修正前洗錢防制法第14
04 條第1項之洗錢罪，分別判處如附表編號1、2所示之刑並定
05 應執行刑，已確定在案，有臺灣臺北地方法院112年度審簡
06 字第2440號判決書在卷可稽。被告所犯如附表編號1、2所示
07 之罪所宣告之罰金刑，分別為新臺幣(下同)50萬元、30萬
08 元，經合併定執行刑70萬元，有關易服勞役之折算標準，自
09 應諭知以2,000或3,000元折算1日，始為適法。乃原判決未
10 察，就所定執行刑之罰金易服勞役折算標準，諭知以1,000
11 元折算1日，致易服勞役總日數為700日，已逾1年期限，揆
12 諸上揭規定及說明，此部分即有判決適用法則不當之違背法
13 令。案經確定，且原判決上述部分違誤不利於被告，非常上
14 訴意旨執以指摘，洵有理由，應由本院將原判決關於此部分
15 之易刑處分撤銷，另行改判如主文第2項所示，以資救濟。
16 又非常上訴經認為有理由，依法應撤銷原確定裁判另行改判
17 者，僅係代替原審，就其裁判時應適用之法律而為裁判，自
18 應以原裁判當時之法律為適用之準據。基此，被告行為後，
19 洗錢防制法規定雖經修正，尚無刑法第2條第1項規定比較新
20 舊法適用問題，仍應適用原審判決時相關法條以為判決之依
21 據。至原判決判處被告上開罪刑及應執行刑期部分，未據非
22 常上訴意旨指摘有何違法，自均不在本院審判範圍，附此敘
23 明。

24 據上論結，應依刑事訴訟法第447條第1項第1款，刑法第42條第3
25 項，判決如主文。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

27 刑事第六庭審判長法官 段景榕

28 法官 洪兆隆

29 法官 汪梅芬

30 法官 何俏美

31 法官 許辰舟

01 本件正本證明與原本無異

02

書記官 石于倩

03 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日